1314 B51 238
1027
56
Б. М. В.

56

ПОТЕРИ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ РУССКАГО ФЛОТА

въ войну съ Японіей.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

ДИССЕРТАЦІЯ
на степень доктора медицины

Я. І. КЕФЕЛИ.

По матеріаламъ состоящей при Управленіи Санитарной частью флота Комиссіи для составленія санитарнаго отчета за русско-японскую войну.

Цензорами диссертаціи по порученію Конференціи были: ординарный профессоръ **Г. И. Турнеръ,** экстра-ординарный профессоръ **В. Н. Шевкуненко** и приватъ-доцентъ **В. Н. Томашевскій.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1914.

5265
БИБЛІОТЕКА АКАДЕМІИ НАУК С С Р ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

B51/238

ПОТЕРИ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ
РУССКАГО ФЛОТА
ВЪ ВОЙНУ СЪ ЯПОНІЕЙ.

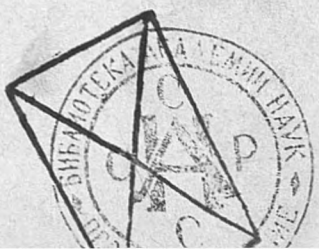
СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ.

ДИССЕРТАЦІЯ
на степень доктора медицины
Я. І. КЕФЕЛИ.

По матеріаламъ состоящей при Управленіи Санитарной частью флота Комиссіи для составленія санитарнаго отчета за русско-японскую войну.

Цензорами диссертаціи по порученію Конференціи были: ординарный профессоръ **Г. И. Турнеръ,** экстраординарный профессоръ **В. Н. Шевкуненко** и приватъ-доцентъ **В. Н. Томашевскій.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1914.



Докторскую диссертацію врача **КЕФЕЛИ Якова Іосифовича**, подъ заглавіемъ: «Потери въ личномъ составѣ русскаго флота въ войну съ Японіей», печатать разрѣшается, но съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи было представлено въ ИМПЕРАТОРСКУЮ военно-медицинскую академію 500 экземпляровъ ея и 100 сброшюрованныхъ вмѣстѣ съ заглавнымъ листомъ диссертаціи экземпляровъ: 1) curriculum vitae автора диссертаціи, 2) аутореферата ея, 3) выводовъ изъ диссертаціи (резюме) и 4) положеній (theses), причемъ 175 экземпляровъ диссертаціи и всѣ 100 брошюръ должны быть доставлены въ канцелярію конференціи академіи, а остальные 325 экземпляровъ диссертаціи—въ библіотеку академіи.

Внѣшній форматъ для диссертаціи установленъ 275×180 миллим. (послѣ обрѣза), площадь текста—185×112.

С.-Петербургъ. 30 апрѣля 1914 года. № 58.

Ученый секретарь
Профессоръ *М. Ильинъ.*

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
702584

Настоящая работа составлена на основаніи данныхъ, собранныхъ и обработанныхъ для изданія, выпускаемаго Управленіемъ Санитарной частью флота, подъ заглавіемъ „Санитарная часть флота въ русско-японскую войну".

Автору настоящей работы въ качествѣ члена комиссіи для составленія этого изданія была поручена разработка статистической части, а именно—выясненіе потерь личнаго состава флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ и изученіе поврежденій у пострадавшихъ.

Съ разрѣшенія Его Превосходительства Главнаго Санитарнаго Инспектора Флота, часть выводовъ изъ этого труда представляется авторомъ въ качествѣ диссертаціи на степень доктора медицины.

———×———

Введеніе.

Русско-японская война на морѣ, по могуществу принимавшихъ въ ней участіе морскихъ силъ, отдаленности и обширности театра военныхъ дѣйствій и своей продолжительности, является исключительнымъ міровымъ событіемъ. Отличаясь многочисленностью мелкихъ боевыхъ дѣйствій и значительнымъ числомъ крупныхъ сраженій, а также разнообразіемъ стратегическихъ положеній флотовъ обѣихъ воюющихъ сторонъ и различіемъ характера ихъ дѣйствій, она будетъ служить неисчерпаемымъ источникомъ для изслѣдованій.

Особенно интересна эта война для врачебно-санитарнаго дѣла на флотѣ, такъ какъ за два вѣка существованія русскаго флота, съ рядомъ его славныхъ боевыхъ дѣйствій, ни за одну войну не сохранилось болѣе или менѣе полныхъ и разработанныхъ данныхъ этого рода. Не только войны временъ Петра I и Екатерины II, но и послѣднія кампаніи, въ которыхъ принималъ участіе русскій флотъ (Крымская, Турецкая и Китайская) не описаны съ достаточной полнотой съ врачебно-санитарной стороны. Не много данныхъ имѣется и о морскихъ войнахъ другихъ государствъ.

Настоящая работа посвящена исчисленію потерь въ личномъ составѣ русскаго флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и выясненію возможной зависимости интенсивности потерь и характера и исхода поврежденій у пострадавшихъ отъ типа судна, на которомъ получены поврежденія, типа огня, дѣйствію котораго

подвергся корабль, и степени поврежденія его въ бою, а также установленію отличій въ потеряхъ для боевыхъ дѣйствій на морѣ отъ дѣйствій на сушѣ.

Совершенствованіе техники военнаго судостроенія, средствъ нападенія и защиты судна идетъ очень быстро впередъ. Прогрессъ же въ этомъ дѣлѣ, происшедшій въ истекающее десятилѣтіе послѣ русско-японской войны, прямо изумителенъ.

Съ усовершенствованіемъ средствъ борьбы и обороны въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ мѣняются въ извѣстной мѣрѣ и условія поврежденія здоровья личнаго состава сражающихся, и въ связи съ этимъ долженъ измѣниться и характеръ полученныхъ поврежденій, ихъ тяжесть и исходъ для жизни и здоровья пострадавшихъ.

Для того, чтобы получить вполнѣ сравнимыя данныя въ этомъ отношеніи за время русско-японской войны съ данными за прошлыя войны на морѣ, необходимо, чтобы матеріалъ былъ обработанъ однимъ и тѣмъ же способомъ и чтобы изученіе его было произведено по одному и тому же плану. Но, чтобы такое сравненіе было поучительнымъ, слѣдовало бы одновременно выяснить также, каковы тѣ измѣнившіяся условія для полученія поврежденій здоровья въ боевыхъ дѣйствіяхъ, которымъ можно было бы приписать констатированныя особенности, отличающія одну войну отъ другой. Слѣдовательно, пришлось бы провести параллельно съ изслѣдованіемъ поврежденій здоровья у пострадавшихъ за сравниваемыя войны на морѣ и изслѣдованіе объ особенностяхъ вооруженія защиты и тактики боевыхъ дѣйствій въ каждой изъ нихъ.

Сдѣлать такое изслѣдованіе въ настоящее время крайне затруднительно.

Какъ было указано уже выше, войны на морѣ не описаны достаточно полно съ врачебно-санитарной стороны, а имѣющіяся свѣдѣнія обычно ограничиваются указаніемъ на численность по-

терь, причемъ система классификаціи пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ не даетъ возможности получить удовлетворительно сравниваемыя данныя. Затѣмъ минувшія войны близкаго прошлаго не имѣли столь грандіознаго характера, какъ русско-японская война. Кромѣ того, изученіе потерь въ личномъ составѣ и особенностей поврежденій у пострадавшихъ, въ связи съ характеромъ войны на морѣ и средствами нападенія и обороны за прошлыя войны, является крайне затруднительнымъ и требуетъ отъ изслѣдователя, кромѣ медицинскихъ познаній, еще и хорошаго знанія военно-морского дѣла въ его настоящемъ и прошломъ. Задача рѣдко для кого посильная. Приводить же свѣдѣнія только о численности потерь за прошлыя войны, внѣ связи ихъ съ вооруженіемъ, средствами обороны и характеромъ военныхъ дѣйствій, не представляетъ, съ нашей точки зрѣнія, особаго интереса, тѣмъ болѣе, что они извѣстны и доступны для интересующихся.

Поэтому мы сочли излишнимъ сравненіе полученныхъ нами выводовъ съ таковыми же за прошлыя морскія войны, даже недавняго прошлаго, такъ какъ они по большей части могутъ пока имѣть лишь историческій интересъ.

Мы не воспользовались также данными и о японскомъ флотѣ, ибо потери ихъ являются меньшими, и система классификаціи пострадавшихъ у нихъ не даетъ возможности сдѣлать заслуживающія интереса сравненія.

Предлагая вниманію сдѣланные нами выводы, мы должны оговориться, что при практическомъ ихъ использованіи придется всегда учитывать происшедшій прогрессъ въ военно-морскомъ дѣлѣ и особенно въ артиллеріи и минномъ вооруженіи, бронированіи судовъ, усиленіи ихъ плавучести, а также и въ измѣняющейся въ связи съ этимъ тактикѣ морского боя.

Не смотря на такую оговорку, мы все же полагаемъ, что въ полученныхъ нами выводахъ многое можетъ имѣть и болѣе долговѣчный незыблемый характеръ, не смотря на возможность

указанныхъ измѣненій въ характерѣ войны, такъ какъ, не взирая на прогрессъ техники въ военно-морскомъ дѣлѣ, не мало имѣется и такихъ условій веденія морского боя, которыя останутся постоянными вслѣдствіе свойствъ морской стихіи и стихіи войны. Но и болѣе преходящіе поучительные выводы въ рукахъ морского врача, знающаго войну и помнящаго о ней, могутъ всегда найти примѣненіе.

Столь великія историческія событія, какъ русско-японская война на морѣ, не повторяются на протяженіи жизни одного, даже нѣсколькихъ поколѣній. Этотъ опытъ не повторимъ. Поэтому современники не могутъ оставить его безъ вниманія, а для участниковъ этого единоборства расъ, народовъ и государствъ долгъ службы посильно передать молодому поколѣнію результаты опыта и наблюденій для приближающагося возсозданія русской морской силы.

Документы.

При гибели судовъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ погибло много документовъ медицинской отчетности; послѣ капитуляціи крѣпости Портъ-Артуръ значительная часть ихъ, кромѣ того, была конфискована японскими властями и не получена обратно; поэтому, при собираніи документальныхъ данныхъ о пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ, пришлось встрѣтиться съ большими затрудненіями.

Согласно существующимъ законоположеніямъ о медицинской отчетности на флотѣ, регистрація пострадавшихъ въ сраженіяхъ ведется на судахъ и въ лечебныхъ заведеніяхъ. На суднѣ, согласно ст. 682 Морского устава, послѣ сраженія врачъ составляетъ списокъ раненыхъ съ обозначеніемъ свойства ранъ. Кромѣ того, фамиліи пострадавшихъ и описанія полученныхъ ими поврежденій записываются въ пріемную книгу судового лазарета, въ корабельный медицинскій журналъ и въ вахтенный журналъ корабля. Въ концѣ мѣсяца пострадавшіе показываются также въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ о движеніи больныхъ на суднѣ. Кромѣ того, въ береговыхъ госпиталяхъ и лазаретахъ и на госпитальныхъ судахъ на поступившихъ для леченія ведутся исторіи болѣзней.

На практикѣ въ условіяхъ боевой обстановки не всегда возможно было выполнить всѣ требованія закона о регистраціи.

На 1-й Тихоокеанской эскадрѣ уже съ первыхъ дней войны, кромѣ закономъ положенныхъ документовъ, для регистраціи введены были еще особыя карточки съ указаніемъ вопросовъ, на которые судовому врачу слѣдовало давать свѣдѣнія о пострадавшихъ. Карточками этими снабжены были всѣ суда. По заполненіи ихъ судовыми врачами онѣ пересылались въ особую комиссію, учрежденную въ Портъ-Артурѣ для регистраціи пострадавшихъ.

До тѣснаго обложенія Портъ-Артура непріятелемъ для собиранія свѣдѣній о пострадавшихъ не было особенныхъ препятствій. Послѣ же боя у Шантунга пострадавшіе на судахъ бывали, главнымъ образомъ, при бомбардированіяхъ съ суши эскадры, стоявшей въ гавани. Такъ какъ большая часть судовыхъ командъ была на позиціяхъ крѣпости, а на корабляхъ оставались только люди, необходимые для поддержанія въ порядкѣ судовыхъ механизмовъ, то пострадавшихъ на судахъ при бомбардированіяхъ гавани было немного, и судовые врачи могли безъ труда собрать о нихъ нужныя свѣдѣнія. Надо признать поэтому, что регистрація пострадавшихъ на судахъ 1-й Тихоокеанской эскадры была довольно полной.

Большую часть документовъ о пострадавшихъ на 1-й Тихоокеанской эскадрѣ удалось собрать и привезти Медицинскому Инспектору Морского Управленія при Намѣстникѣ Его Императорскаго Величества на Дальнемъ Востокѣ И. В. Ястребову и Флагманскому Врачу Штаба Главнокомандующаго Флотомъ А. А. Бунге.

Владивостокскій отрядъ имѣлъ только одинъ крупный бой. Въ этомъ бою участвовали три крейсера, изъ которыхъ одинъ погибъ, а два другихъ послѣ боя возвратились во Владивостокъ. Относительно пострадавшихъ на уцѣлѣвшихъ крейсерахъ имѣются не только точная регистрація, но и подробныя исторіи болѣзней.

На судахъ 2-й Тихоокеанской эскадры и ея отрядовъ регистраціи пострадавшихъ почти не было, благодаря неудачному для насъ исходу Цусимскаго боя и гибели многихъ кораблей. Только на тѣхъ судахъ, которыя прорвались во Владивостокъ, дошли до русскихъ береговъ или были интернированы въ иностранныхъ портахъ, имѣются точныя и полныя свѣдѣнія. Нѣкоторые офицеры и врачи съ погибшихъ судовъ въ первые же дни плѣна успѣли составить приблизительные списки пострадавшихъ на этихъ корабляхъ и представили ихъ по начальству, другимъ же и этого не удалось сдѣлать, въ виду быстрой гибели судовъ или вслѣдствіе того, что они сами были ранены.

Въ продолженіе трехъ лѣтъ послѣ войны уцѣлѣвшіе документы о пострадавшихъ постепенно собирались въ Управленіи Главнаго Медицинскаго Инспектора Флота, и только въ 1908 году покойный Главный Медицинскій Инспекторъ флота лейбъ-хирургъ

В. С. Кудринъ счелъ возможнымъ назначить особую Комиссію для составленія санитарнаго отчета по флоту за русско-японскую войну, въ распоряженіе которой были переданы собранные въ Управленіи документы.

Наличный архивъ этой Комиссіи былъ приведенъ въ порядокъ, причемъ выяснилось, что собранный матеріалъ не вполнѣ достаточенъ, поэтому были приняты нѣкоторыя мѣры для его пополненія. Были получены очень цѣнные документы отъ бывшаго главнаго доктора Портъ-Артурскаго Морского госпиталя М. Н. Обезьянинова. Отъ морскихъ госпиталей, въ которыхъ долечивались эвакуированные съ театра войны пострадавшіе, затребованы были о нихъ свѣдѣнія. Затѣмъ предпринятъ былъ тщательный просмотръ относящихся до войны дѣлъ цѣлаго ряда учрежденій Морского и другихъ вѣдомствъ. Изъ Японіи были получены 15.000 карточекъ на военно-плѣнныхъ чиновъ флота, въ которыхъ иногда встрѣчались краткіе діагнозы полученныхъ плѣнными въ бояхъ поврежденій.

Послѣ пополненія архива Комиссіи и приведенія его въ систематическій порядокъ, стало выясняться, что собранный съ такою тщательностью и кропотливостью матеріалъ дѣйствительно цѣненъ и при извѣстной обработкѣ обѣщаетъ дать поучительные результаты.

Однако, замѣстившій покойнаго Главнаго Медицинскаго Инспектора Флота, тайный совѣтникъ лейбъ-медикъ А. Ю. Зуевъ, не счелъ все же возможнымъ ограничиться собранными уже матеріалами, и по просьбѣ его Главнымъ Морскимъ Штабомъ объявлено было въ циркулярѣ обращеніе къ участникамъ войны: представить въ распоряженіе Комиссіи сохранившіяся у нихъ свѣдѣнія, и всѣмъ учрежденіямъ Морского вѣдомства, у которыхъ сохранились документы по санитарной части флота за время войны, предписано было передать ихъ въ распоряженіе Комиссіи. Независимо отъ этого рѣшено было обратиться съ просьбой о томъ же непосредственно къ участникамъ войны. Это было выполнено разсылкою личныхъ писемъ отъ имени Главнаго Медицинскаго Инспектора Флота и предсѣдателя Комиссіи къ адмираламъ, командирамъ, старшимъ офицерамъ судовъ и ко всѣмъ морскимъ врачамъ и фельдшерамъ, участникамъ войны, причемъ число разосланныхъ писемъ достигло пятисотъ. Личныя письма, несомнѣнно, дали очень хорошіе результаты.

Изъ изложеннаго видно, какъ обширенъ и какъ разнотипенъ былъ документальный матеріалъ Комиссіи.

Всего по приблизительному подсчету было собрано около 120.000 записей на пострадавшихъ съ указаніемъ ихъ фамилій. Между тѣмъ, по приблизительному подсчету, число пострадавшихъ на судахъ флота и въ береговыхъ командахъ при оборонѣ крѣпости Портъ-Артуръ, вмѣстѣ, не должно было превышать 15.000. Слѣдовательно, каждый пострадавшій въ документахъ Комиссіи упоминался въ среднемъ 8 разъ, причемъ пострадавшіе, у которыхъ были тяжелыя поврежденія, упоминались значительно чаще тѣхъ, у которыхъ поврежденія были болѣе легкими. Долго болѣвшіе и переводившіеся изъ одного лечебнаго заведенія въ другое встрѣчались въ документахъ иногда много разъ, между тѣмъ какъ легко раненые, не покинувшіе строя, а также легко раненые при гибели судовъ въ Цусимскомъ бою, упоминались не болѣе одного раза, а нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть не попали и ни въ одинъ документъ.

Хотя собранный документальный матеріалъ и былъ значителенъ, но цѣнность его была не одинакова. Наиболѣе цѣнными были документы, вывезенные съ театра войны и писанные врачами, а также полученные изъ госпиталей въ Европейскихъ портахъ.

Особаго упоминанія заслуживаютъ, между прочимъ, книги Комиссіи по принятію плѣнныхъ, возвращавшихся послѣ войны изъ Японіи. Комиссія эта работала по пути между Японіей и Владивостокомъ на транспортахъ, перевозившихъ плѣнныхъ. Всего ею было зарегистровано 2.762 пострадавшихъ. Послѣ Цусимскаго боя, въ виду большого числа раненыхъ русскихъ, попавшихъ въ плѣнъ, японскія власти отмѣчали только тяжелые случаи поврежденій, легкіе же ими не регистрировались и свѣдѣнія о легко пострадавшихъ въ Цусимскомъ бою были получены преимущественно изъ списковъ Комиссіи по принятію плѣнныхъ.

Карточная система.

При обзорѣ собранныхъ матеріаловъ бросалось въ глаза, что въ однихъ документахъ имѣются самыя подробныя свѣдѣнія о пострадавшихъ, между тѣмъ какъ въ другихъ свѣдѣнія да-

Образецъ карточки.

Корабль, береговая часть или временная команда, состоя въ коей пострадавшій получилъ поврежденіе.	Номеръ или названіе документа, изъ котораго свѣдѣнія взяты.
Крейсеръ 1 ранга «БАЯНЪ»	*№ 120—14.*
№ экипажа и роты. *7 фл. экипажа.*	

Фамилія.	Обязанность по боевому росписанію.
ПЕЧЕРИЦА	*Часовой у флага*
Имя. *Никифоръ*	Чинъ или званіе. *Строевой квартирмейстеръ*
Отчество. *Михайловичъ*	Семейное положеніе. *Женатъ, 1 дочь*
Лѣта и годъ призыва. *25—1900 г.*	Сословіе, городъ, губернія, уѣздъ, волость, село, деревня. *Полтавской губ., Константиноградскаго уѣзда, Руковской волости, Орчиково-Черногинскаго общества.*

Въ какомъ сраженіи.	Полученныя поврежденія.	На какомъ кораблѣ, въ какой его части или гдѣ на сухопутномъ фронтѣ.
Въ эскадренномъ бою съ японскимъ флотомъ у Портъ-Артура.		*На ютѣ крейсера*

Когда			При какихъ обстоятельствахъ.
Годъ.	Число.	Мѣсяцъ.	*Стоя часовымъ у флага, былъ раненъ и оставался на посту до смѣны.*
1904	*27*	*Января*	

Описаніе поврежденій. (Каждое поврежденіе записывать съ новой строки).	Чѣмъ нанесены поврежденія. (осколкомъ, пулей, бомбочкой, камнемъ, паромъ и проч.).	Остался-ли въ строю.
Огнестрѣльная рана лѣвой голени съ поврежденіемъ кости. 120—13.	*Осколкомъ снаряда.*	*Да*
Три рваныхъ раны лѣвой голени. 12—2—2.	Первое пособіе до поступленія въ лечебное заведеніе (гдѣ, когда и какое). *Въ судовомъ лазаретѣ наложены повязка и жгутъ.*	
Огнестрѣльная рана спины и голени. 125—37.		

Раненъ въ икроножную мышцу лѣвой голени. 415—5.

Въ какое лечебное заведеніе, когда и какъ отправленъ.

27 января отправленъ въ Сводный госпиталь. 125—17.

Краткая исторія болѣзни.

Осложненія поврежденій, операція (когда, какая), осложненія послѣ нея и теченіе болѣзни.

Перевязка малоберцовой артеріи.

Повязка.

Выписанъ 28 февраля на крейсеръ. 125—17.

Когда, въ какое лечебное заведеніе переведенъ и теченіе болѣзни тамъ

30 марта отправленъ на госпитальное судно «Монголія». 120—57

10 апрѣля переведенъ въ Сводный Полевой госпиталь. 125—197

25 октября—заболѣлъ цынгой.

Былъ ли въ плѣну въ Японіи.

Нѣтъ

Судьба послѣ сдачи въ плѣнъ.

Переведенъ въ японскій этапный госпиталь. 126—197.

Цынга. 125—197.

Эвакуированъ въ Европейскую Россію (какъ, когда и куда).

28 февраля 1905 года эвакуированъ, какъ увѣчный, въ Европейскую Россію. 12—6—20.

Послѣдствія поврежденій.

Рубцы, калѣченія, нарушенія цѣлости органовъ и ихъ функцій, послѣдующія заболѣванія. Причисленіе къ Комитету о раненыхъ.

Малоподвижный рубецъ лѣвой голени.

Гдѣ, какъ долго лечился по возвращеніи въ Россію и теченіе болѣзни.

Въ Николаевскомъ морскомъ госпиталѣ въ Кронштадтѣ съ 15-го августа по 2-е сентября 1905 года.

Поправился. 12—1—40.

Осколокъ изъ тѣла не вынутъ, мѣшаетъ твердой походкѣ.

Ко II кл. раненыхъ. Лит. А и Л § 10 12—6—20.

Проходилъ ли черезъ комиссію по принятію плѣнныхъ во Владивостокѣ.

Нѣтъ

леко не полны. Иногда всѣ указанія ограничивались названіемъ корабля, фамиліи пострадавшаго и краткимъ, въ два—три слова, описаніемъ самого раненія, напримѣръ: «раненъ въ руку», «проникающая рана головы», «серьезно раненъ» и т. п. Обиліе собранныхъ матеріаловъ давало, однако, надежду пополнить недостаточныя свѣдѣнія одного документа свѣдѣніями изъ другого, но для этого нужно было свести всѣ данныя, касающіяся одного случая поврежденія, въ одно мѣсто. Только такимъ способомъ можно было правильно и полно использовать собранные матеріалы. Въ спискахъ, составленныхъ на кораблѣ, описывалось поврежденіе, по госпитальнымъ исторіямъ болѣзней можно было прослѣдить теченіе заболѣванія и сдѣланныя операціи, а изъ инвалидныхъ списковъ, изъ дѣлъ Александровскаго Комитета о раненыхъ и изъ книгъ комиссіи по принятію плѣнныхъ можно было узнать объ исходѣ поврежденія. Чтобы свести эти данныя вмѣстѣ, единственнымъ средствомъ было примѣнить карточную систему и перевести на карточки всѣ, имѣющіяся въ документахъ, данныя о каждомъ случаѣ поврежденія.

Проектированію такой карточки было удѣлено особое вниманіе; при этомъ стремились такъ разбить ее на клѣтки, чтобы всѣ свѣдѣнія о пострадавшемъ отъ момента полученія имъ поврежденія до полнаго возстановленія силъ или иного конца могли найти въ немъ мѣсто по возможности безъ крупныхъ сокращеній (см. прил. карточку).

Переводы документальныхъ свѣдѣній на карточки—работа большая и сложная была выполнена при содѣйствіи вспомогательнаго персонала въ теченіе трехъ лѣтъ.

На каждый случай полученія однимъ и тѣмъ же лицомъ поврежденій составлялись особыя карточки, напримѣръ въ тѣхъ случаяхъ, когда одно и то же лицо было ранено 2, 3 даже 5 разъ въ теченіе войны, составляли на него столько же карточекъ.

Сначала по карточкамъ были разнесены свѣдѣнія изъ документовъ, составленныхъ на судахъ, гдѣ имѣлись описанія свѣжихъ поврежденій. Когда они были исчерпаны, перешли къ документамъ лечебныхъ заведеній, гдѣ можно было найти свѣдѣнія о теченіи поврежденій, а послѣ нихъ къ такимъ документамъ, въ которыхъ можно было найти послѣдствія поврежденій, т. е. къ книгамъ Комиссіи по принятію плѣнныхъ, инвалиднымъ спискамъ и проч.

Такъ былъ исчерпанъ весь документальный матеріалъ архива Комиссіи.

Прежде чѣмъ приступить къ подсчетамъ, оставалось отредактировать текстъ записей на карточкахъ, и послѣ окончательной редакціи карточки были уже совершенно подготовлены для изученія.

Карточный матеріалъ.

Только теперь явилась возможность выяснить степень полноты собранныхъ на карточкахъ свѣдѣній и оцѣнить качество карточнаго матеріала для цѣлей статистическаго изслѣдованія.

Крупное достоинство собраннаго матеріала заключалось въ томъ, что онъ обнималъ всѣ безъ исключенія случаи поврежденій, полученныхъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ. Сюда вошли умершіе и оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій, тяжкіе случаи, дѣлавшіе человѣка безпомощнымъ калѣкой, и незначительныя ссадины и мелкія кожныя раны, не оставившія никакихъ слѣдовъ. На каждой именной карточкѣ было указано, къ какому бою относится данный случай, когда и на какомъ кораблѣ получено поврежденіе. Это давало возможность всѣхъ пострадавшихъ точно распредѣлить по кораблямъ и боевымъ дѣйствіямъ. Почти въ $^{9}/_{10}$ случаевъ на карточкахъ были приведены описанія свѣжихъ поврежденій, хотя во многихъ случаяхъ указанія эти были очень кратки. Болѣе чѣмъ на $^{3}/_{4}$ карточекъ нашлось указаніе на исходы поврежденій. Если же поврежденіе оканчивалось смертельнымъ исходомъ, то соотвѣтственное указаніе всегда имѣлось на карточкѣ.

Важнымъ же недостаткомъ карточнаго матеріала было почти полное отсутствіе свѣдѣній о теченіи поврежденій.

Въ виду этого, для статистическихъ изслѣдованій пришлось ограничиться извѣстными рамками. Конечно, вопросовъ клиническихъ уже нельзя было касаться, и поэтому въ основу плана работы легло намѣреніе выяснить численность потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ, особенности потерь, въ зависимости отъ условій боя и участвовавшихъ боевыхъ силъ, и изслѣдовать поврежденія у пострадавшихъ, ограничившись, однако, одной внѣшней ихъ характеристикой.

Поврежденія здоровья у пострадавшихъ.

Не смотря на большое разнообразіе примѣняемаго на войнѣ оружія и средствъ борьбы, причиняемыя человѣку поврежденія здоровья по характеру ихъ въ медицинскомъ отношеніи могутъ быть раздѣлены только на нѣсколько группъ.

Самые обычные виды поврежденій здоровья въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, которыя встрѣчались и въ нашихъ документахъ, это — раненія, контузіи, ожоги и утопленія. Нынѣшняя же война особенно выдвинула еще одинъ видъ поврежденія здоровья: отравленіе ядовитыми газами. Кромѣ того, среди зарегистрованныхъ случаевъ поврежденія здоровья въ бою, отъ воздѣйствія непріятельскаго оружія, встрѣчаются у насъ еще: шокъ, тепловой ударъ, послѣдствія продолжительнаго пребыванія въ холодной водѣ и нервныя потрясенія, вызванныя картиной боя и доходящія до душевнаго разстройства.

Поврежденія послѣдней группы въ нашихъ матеріалахъ встрѣчались рѣдко, и, — въ виду недостаточной доказательности приводимыхъ въ документахъ данныхъ, что указанныя поврежденія были именно такого характера, — мы не брали ихъ въ учетъ.

Тепловой ударъ можетъ наблюдаться также и во время обычнаго исполненія обязанностей у кочегаровъ при высокой температурѣ у топокъ. Однако, во время боя высокая температура можетъ быть вызвана и дѣйствіемъ непріятельскаго оружія. Если снарядомъ будетъ повреждена вентиляціонная система корабля, температура въ кочегаркахъ можетъ повыситься исключительно отъ этой причины, тогда тепловой ударъ нужно считать происшедшимъ отъ дѣйствій непріятеля, предпринятыхъ противкорабля и его команды.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ затруднительно было рѣшить по записямъ въ документахъ, явилась ли причина поврежденія здоровья во время боевого дѣйствія исключительно слѣдствіемъ воздѣйствія непріятельскаго оружія, зависѣла ли она отъ мѣстныхъ условій самого корабля или же отъ неосторожности пострадавшаго. Такихъ случаевъ было не много, поэтому рѣшено было включить ихъ въ число пострадавшихъ отъ боевыхъ дѣйствій. Это были получившіе ушибы при паденіи и ударѣ объ окружающіе предметы во время самаго хода боевого дѣйствія.

При гибели судовъ въ бою значительная часть экипажа ихъ попала въ воду и многіе утонули, другимъ же удалось спастись, продержавшись на водѣ значительное время, иногда до 8 — 10 часовъ. Продолжительное пребываніе въ холодной водѣ, въ связи съ истощеніемъ силъ и нравственнымъ потрясеніемъ, не могло пройти безслѣдно для здоровья. Спасенные изъ воды подверглись простуднымъ заболѣваніямъ; одни изъ нихъ быстро оправились, у другихъ же развились серьезныя разстройства здоровья, окончившіяся смертью или послѣдовательными хроническими заболѣваніями: ревматизмомъ, туберкулезомъ и прочими.

Этотъ видъ поврежденія здоровья стоитъ въ непосредственной и прямой зависимости отъ воздѣйствія оружіемъ, и поэтому пострадавшихъ этого рода слѣдовало бы считать пострадавшими въ боевыхъ дѣйствіяхъ. Но, къ сожалѣнію, въ документахъ нѣтъ именныхъ данныхъ о попавшихъ въ воду во время боя, поэтому правильный учетъ лицъ, получившихъ болѣзни отъ пребыванія въ холодной водѣ, былъ не возможенъ. Эта неполнота документальныхъ данныхъ лишила возможности принять ихъ во вниманіе.

Утонувшихъ зарегистровано также очень немного, всего 61 человѣкъ на весь флотъ, не смотря на то, что значительная часть погибшихъ вмѣстѣ съ судами при гибели ихъ были именно утонувшіе, которые можетъ быть не имѣли поврежденій другого характера. Но документальныхъ доказательствъ, кто именно утонулъ, въ виду быстрой гибели судовъ, не имѣется, поэтому причина ихъ смерти осталась не выясненной, и они вошли въ общую группу погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ.

Классификація пострадавшихъ.

Для классификаціи поврежденій мы имѣли въ виду примѣнить оффиціальную номенклатуру болѣзней, но встрѣтились съ цѣлымъ рядомъ затрудненій.

Оффиціальная номенклатура, утвержденная Медицинскимъ Совѣтомъ 15 января 1902 года, заключается въ двухъ перечняхъ болѣзней: 1) краткой номенклатурѣ, обязательной къ выполненію въ отчетахъ для врачей всѣхъ вѣдомствъ и 2) полной, служащей для опредѣленія, какія болѣзни подразумѣваются въ обязатель-

ной номенклатурѣ въ рубрикахъ «прочія болѣзни данной группы» или въ цѣлыхъ группахъ.

Полная номенклатура.

Въ полной номенклатурѣ перечислены нижеслѣдующія названія болѣзней, которыя могли бы соотвѣтствовать поврежденіямъ, встрѣчающимся въ нашихъ документахъ у пострадавшихъ въ сраженіяхъ на судахъ:

Раздѣлъ VI.

№ 251 Ушибы: а) простые.
б) осложненные поврежденіемъ внутреннихъ органовъ.
№ 252. Контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія.
№ 253. Раны: а) ссадины кожи.
б) ушибленныя и рваныя:
а) простыя непроникающія.
б) проникающія.
в) огнестрѣльныя:
а) непроникающія.
б) проникающія.
№ 254. Растяженія: а) суставовъ.
б) позвоночника.
№ 255. Вывихи: а) простой закрытый.
б) осложненный открытый.
№ 256. Переломы костей.
а) надломы.
б) простые и оскольчатые закрытые.
в) осложненные открытые.
№ 257. Отрывы.
№ 258. Раздробленія.
№ 259. Размозженія.
№ 260. Множественныя поврежденія.
№ 261. Шокъ.
№ 265. Внѣдреніе инородныхъ тѣлъ:
а) въ наружныя части тѣла.
б) въ полости тѣла.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

№ 266. Ожоги а) термическіе: а) менѣе 1/2 тѣла.
б) болѣе 1/2 »

№ 271. Тепловой ударъ.

Раздѣлъ VII.

№ 276. Отравленіе другими газообразными ядами (кромѣ окиси углерода).

Послѣдній номеръ подробной номенклатуры не содержитъ ни въ одномъ изъ своихъ трехъ подраздѣленій отравленій газами, развивающимися при разрывѣ снарядовъ. Но такъ какъ въ номенклатурѣ болѣе подходящаго названія для этихъ отравленій не нашлось, то ихъ пришлось обозначить этимъ номеромъ.

Для обозначенія же утопленія въ номенклатурѣ соотвѣтственнаго номера совсѣмъ не оказалось.

Оффиціальная номенклатура дѣлитъ поврежденія здоровья только по характеру и тяжести, не касаясь исхода ихъ для жизни пострадавшаго или послѣдующаго его здоровья.

Краткая номенклатура. Въ краткой номенклатурѣ болѣзней эти 26 названій сведены къ 9:

Раздѣлъ VI.

Ушибы.
Раны:
б) отъ огнестрѣльнаго оружія.
в) прочія.
Вывихи.
Переломы: а) простые.
б) осложненные.
Ожоги.
Прочія поврежденія.

Раздѣлъ VII.

Случайныя отравленія.

Сопоставленіе номенклатуръ. Между названіями обѣихъ номенклатуръ можно установить соотвѣтствіе для выясненія, какія названія подробной входятъ въ названія краткой.

Названія краткой номенклатуры.	Входящія въ нихъ названія подробной номенклатуры.
Ушибы.	Ушибы простые. » осложненные поврежденіемъ внутреннихъ органовъ.
Раны огнестрѣльныя.	Раны огнестрѣльныя непроникающія. » » проникающія.
Раны прочія.	Ссадины кожи. Раны ушибленныя и рваныя непроникающія. » » » проникающія.
Вывихи.	Вывихи простые закрытые. » осложненные открытые.
Переломы простые.	Переломы простые и оскольчатые закрытые.
Переломы осложненные.	Переломы осложненные—открытые.
Ожоги.	Ожоги термическіе менѣе ½ тѣла. » » болѣе ½ »
Прочія поврежденія.	Контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія. Растяженія суставовъ. » позвоночника. Надломы костей. Отрывы. Раздробленія. Разможенія. Шокъ. Внѣдреніе инородныхъ тѣлъ въ наружныя части тѣла. Внѣдреніе инородныхъ тѣлъ въ полости тѣла. Тепловой ударъ.
Случайныя отравленія.	Отравленія газообразными ядами.

Обозрѣніе номенклатуръ. При обозрѣніи соотвѣтствія названій болѣзней обѣихъ номенклатуръ видно, что въ группу «прочія поврежденія» входитъ рядъ самыхъ разнообразныхъ поврежденій, имѣющихъ мало общаго по своему характеру, напр. тепловой ударъ, шокъ, отрывы. Первое есть поврежденіе термическаго свойства, не сопровождающееся измѣненіемъ

цѣлости тканей; второе—нервное заболѣваніе, также безъ нарушенія цѣлости тканей; а отрывы, какъ и внѣдренія инородныхъ тѣлъ, суть поврежденія чисто травматическія, главной особенностью которыхъ является именно нарушеніе цѣлости тканей съ разрывомъ наружныхъ покрововъ и кровоизліяніемъ.

Растяженіе суставовъ и контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія, также входящія въ эту группу, хотя и являются, собственно говоря, поврежденіемъ тканей, но не сопровождаются разрывомъ кожныхъ покрововъ.

Прочія поврежденія этой группы: надломы костей, раздробленія, размозженія и множественныя поврежденія суть нарушенія цѣлости тканей, которыя могутъ сопровождаться разрывомъ наружныхъ покрововъ, но могутъ и не сопровождаться. Въ первомъ случаѣ это будутъ раны, во второмъ—осложненія ушибовъ.

Раны въ краткой номенклатурѣ дѣлятся на «огнестрѣльныя» и «прочія». Не всегда, однако, легко сказать, какая рана огнестрѣльная, какая не огнестрѣльная. Въ подобной номенклатурѣ внѣдреніе инородныхъ тѣлъ выдѣлено въ особую группу, но вѣдь и огнестрѣльныя раны тоже сопровождаются внѣдреніемъ осколковъ снаряда, т.е. инородныхъ тѣлъ. Если къ «огнестрѣльнымъ» относить только раны со внѣдреніемъ осколковъ снаряда, а внѣдренія прочихъ предметовъ—къ «внѣдренію инородныхъ тѣлъ», является вопросъ, какъ поступить, если въ тѣло человѣка внѣдряется не самъ осколокъ снаряда, а отбитый при взрывѣ его кусокъ палубы корабля, кусокъ дерева или стекла. Съ одной стороны—это огнестрѣльное раненіе, ибо нанесено взрывомъ снаряда, а съ другой—осколка снаряда въ ранѣ какъ разъ и нѣтъ, а есть другое инородное тѣло.

Цѣлый рядъ такихъ затрудненій встрѣтился у насъ при попыткѣ примѣнить оффиціальную номенклатуру и при поврежденіяхъ другого характера.

Въ подробной номенклатурѣ указаны отдѣльно «ушибы» и «контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія». Если допустить, что терминъ «контузія» примѣнимъ къ ушибамъ, происшедшимъ только отъ огнестрѣльнаго оружія, то является вопросъ, слѣдуетъ ли считать за контузіи ушибы, полученные при ударѣ объ окружающіе предметы во время паденія отъ взрыва снаряда?

Далѣе, если ушибъ или контузія сопровождаются растяженіемъ суставовъ или закрытымъ поврежденіемъ костей, то къ

какой группѣ поврежденій слѣдуетъ отнести такой случай? Въ подробной номенклатурѣ предусматривается ушибъ съ поврежденіемъ внутреннихъ органовъ. Поврежденіе внутреннихъ органовъ въ такихъ случаяхъ разсматривается какъ осложненіе ушиба, оно повышаетъ степень тяжести его, но діагнозъ остается тотъ же—«ушибъ».

Относительно же контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія въ номенклатурѣ не предуказаны осложненія, и, казалось бы, что каждый случай ушиба, какимъ бы осложненіемъ онъ ни сопровождался, если только онъ есть слѣдствіе дѣйствія огнестрѣльнаго оружія, слѣдуетъ считать за контузію. Между тѣмъ, поврежденія костей въ номенклатурѣ выдѣлены въ особый видъ поврежденій. Какъ поступить, если контузія сопровождается закрытымъ надломомъ кости: оставить ли въ такомъ случаѣ діагнозъ «контузія» или поставить «надломъ кости»?

Раціонально ли вообще при ушибѣ или контузіи игнорировать такія осложненія, какъ разрывъ печени и селезенки, оставляя діагнозъ «ушибъ», а если эти поврежденія сопровождаются «надломомъ кости», то ставить уже особый діагнозъ?

При попыткѣ пользоваться оффиціальной номенклатурой всѣ эти недоумѣнія не могли быть нами разрѣшены. Неполнота описанія поврежденій въ карточкахъ еще болѣе затрудняла примѣненіе оффиціальной номенклатуры. Пришлось поэтому искать иного выхода.

Конечно, мы сдѣлали попытку обратиться за образцомъ системы классификаціи къ соотвѣтственнымъ русскимъ и иностраннымъ сочиненіямъ за прошлыя войны, но такъ какъ оффиціальные отчеты составляются на основаніи готовыхъ уже отчетныхъ вѣдомостей, представляемыхъ частями войскъ, а также въ виду исключительныхъ условій, при которыхъ намъ пришлось самимъ ставить діагнозы поврежденій на основаніи ихъ описаній, имѣвшихся въ документахъ, то отъ этой мысли пришлось отказаться.

Наша классификація.

Мы принуждены были поэтому разработать свою систему классификаціи поврежденій для боевыхъ дѣйствій на морѣ и особую къ ней терминологію.

Въ основу классификаціи было взято не поврежденіе, а самъ пострадавшій, при этомъ старались примѣниться къ ходячимъ и

принятымъ въ военномъ мірѣ терминамъ: раненый, контуженный, обожженный и т. д.

Пострадавшіе дѣлились сначала—по характеру полученныхъ ими поврежденій, затѣмъ—по исходу ихъ для жизни; оставшіеся же въ живыхъ послѣ поврежденій—по тяжести таковыхъ.

Дѣленіе пострадавшихъ по характеру поврежденій.

Ожоги, отравленія газами, шокъ и тепловой ударъ вошли въ нашу систему классификаціи изъ полной номенклатуры почти безъ измѣненій.

Всѣ прочія поврежденія сгруппированы были въ два основныхъ вида: раненія и контузіи. Терминъ «контузія» предпочтенъ былъ термину «ушибъ», какъ издавна принятый въ военномъ дѣлѣ и какъ болѣе широкое понятіе.

Ранами мы считали нарушенія цѣлости тканей тѣла, сопровождающіяся разрывомъ кожныхъ покрововъ и слизистыхъ оболочекъ, когда толща ихъ разъединена и происходитъ наружное кровоизліяніе.

Къ контузіямъ отнесены поврежденія безъ нарушенія цѣлости общихъ покрововъ или слизистыхъ оболочекъ.

Быстрое приложеніе силы и значительное напряженіе ея, сосредоточенное на ограниченномъ участкѣ тѣла, обычно ведетъ къ разрыву общихъ покрововъ и подлежащихъ тканей. Результатомъ такого воздѣйствія силы являются раны. Но, при условіи сравнительно медленнаго приложенія той же силы на большій участокъ тѣла, кожные покровы, въ силу своей эластичности и прочности, лучше сопротивляются и выдерживаютъ насиліе, цѣлость же подлежащихъ тканей внутреннихъ органовъ нарушается въ той или иной степени.

Поэтому поврежденія внутреннихъ органовъ, а также костной, нервной, кровеносной и прочихъ системъ, отнесены къ осложненіямъ раненій и контузій.

Такое дѣленіе травматическихъ поврежденій на двѣ основныхъ группы значительно облегчило классификацію пострадавшихъ по характеру полученныхъ ими поврежденій, и въ научномъ отношеніи этотъ пріемъ врядъ-ли можетъ вызвать серьезныя возраженія, тѣмъ болѣе, что дѣленіе травматическихъ поврежденій на двѣ указанныя группы оправдывается и особымъ прогнозомъ для теченія и исхода каждой изъ нихъ.

Открытымъ поврежденіямъ съ нарушеніемъ цѣлости наружныхъ покрововъ всегда грозятъ осложненія, вслѣдствіе нагноенія ранъ; тогда какъ закрытыя—контузіи—этому подвержены меньше.

Къ «раненіямъ» отошли слѣдующія названія оффиціальной номенклатуры.

Раны (№ 253 съ подраздѣленіями).
Открытые вывихи (№ 255 б.).
Открытые осложненные переломы костей (№ 256 в).
Отрывы (№ 257) . . . . . } Если эти поврежденія находились въ связи съ разрывомъ наружныхъ покрововъ.
Надломы костей (№ 256 а) . . . .
Раздробленія (№ 258) . . . . . .
Размозженія (№ 259) . . . . . .
Множественныя поврежденія (№ 260)
Внѣдренія инородныхъ тѣлъ (№ 265 съ подраздѣленіями).

Къ «контузіямъ» отошли:

Ушибы (№ 251 съ подраздѣленіями).
Контузіи отъ огнестрѣльнаго оружія (№ 252).
Растяженія (№ 254 съ подраздѣленіями).
Закрытые вывихи (№ 255 а).
Закрытые переломы костей (№ 256 б). } Если эти поврежденія не находились въ связи съ разрывомъ наружныхъ покрововъ.
Надломы костей (№ 256 а) . . . .
Раздробленія (№ 258) . . . . . .
Размозженія (№ 259) . . . . . .
Множественныя поврежденія (№ 260)

Поврежденія сочетаннаго и неяснаго характера.

Часто у одного и того же пострадавшаго наблюдались одновременно поврежденія разнаго характера. Такъ напр.: раненія сопровождались ожогами, контузіи—отравленіемъ ядовитыми газами и т. п.

Въ однихъ случаяхъ ясно преобладалъ одинъ характеръ поврежденія, напр. раны заслоняли собою незначительные ожоги, въ другихъ же очень трудно было рѣшить, какое изъ поврежденій является главнымъ, а какое сопутствующимъ. Описанія поврежденій, какъ было сказано выше, не отличались полнотой, и особенно трудно было рѣшать такіе вопросы, когда поврежденія кончались смертью, и нужно было выяснить причину ея.

Въ случаяхъ поврежденій смѣшаннаго характера, мы относили ихъ къ тому виду, который былъ главнымъ поврежденіемъ. Если же картина была не ясна, и трудно было рѣшить, какое поврежденіе преобладаетъ, то изъ поврежденій разнаго характера предпочтеніе для регистраціи отдавалось тому, которое чаще встрѣчалось въ нашихъ матеріалахъ: раненія предпочитались контузіямъ, контузіи—ожогамъ, послѣднія—отравленіямъ ядовитыми газами и т. д.

Дѣленіе пострадавшихъ по исходу поврежденій.

По исходу поврежденій для жизни пострадавшіе были раздѣлены на:

«умершихъ отъ поврежденій» и
«оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій».

При этомъ первая группа въ свою очередь дѣлится на двѣ подгруппы:

«умершихъ безъ оказанія помощи» и
«умершихъ по оказаніи помощи».

Въ первую группу «умершихъ безъ оказанія помощи» входятъ почти исключительно умершіе на мѣстѣ. Въ эту группу внесены были и погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ при гибели судовъ.

Дѣленіе пострадавшихъ по тяжести поврежденій.

Оставшіеся въ живыхъ были раздѣлены по степени тяжести полученныхъ ими поврежденій на двѣ группы: тяжелыхъ и легкихъ. Однако среди пострадавшихъ отъ раненій зарегистровано было значительное число лицъ, имѣвшихъ самыя незначительныя пораненія: ссадины, царапины и т. п. Не было основанія не числить ихъ, разъ они внесены были въ число пострадавшихъ судовыми врачами, и наоборотъ, не обозначать степени поврежденій такихъ пострадавшихъ нельзя было, не рискуя искусственно измѣнить характеръ потерь въ личномъ составѣ. Поэтому, по указанію Главнаго Санитарнаго Инспектора флота, пострадавшихъ отъ раненій на судахъ рѣшено было раздѣлить вмѣсто двухъ на три группы: на раненыхъ тяжко, средней тяжести и незначительно.

Это было выполнено слѣдующимъ образомъ: сначала изъ группы «тяжело раненыхъ» были выдѣлены «тяжкіе», а затѣмъ

изъ группы «легкихъ»—случаи съ «незначительными» раненіями. Оставшіеся отъ обѣихъ группъ пострадавшіе и составили третью группу—«раненыхъ средней тяжести».

Контуженные, обожженные и отравленные газами были раздѣлены только на двѣ степени, такъ какъ описанія ихъ поврежденій также были недостаточно подробны, и трудно было поэтому раздѣлить ихъ по тяжести болѣе детально.

Шокъ принято считать вообще за тяжелое поврежденіе здоровья, поэтому дѣлить его на степени не было основаній.

Тепловой ударъ зарегистрованъ былъ всего въ нѣсколькихъ случаяхъ, причемъ симптомы этой болѣзни и состояніе больныхъ описаны очень неполно, поэтому, по тяжести, его также не дѣлили на степени.

Схема классификаціи пострадавшихъ.

Въ результатѣ, для каждой группы пострадавшихъ, по характеру ихъ поврежденій, сдѣланы были слѣдующія подраздѣленія и для каждаго изъ нихъ установлены слѣдующіе термины:

I. Пострадавшіе отъ раненій.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи (на мѣстѣ):
— «убитые»
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ раненій».

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «раненые тяжко»
— «раненые средней тяжести»
— «раненые незначительно».

II. Пострадавшіе отъ контузій.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистровано)
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ контузій».

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «контуженные тяжело»
— «контуженные легко».

III. Пострадавшіе отъ ожоговъ.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи (на мѣстѣ):
— «сгорѣвшіе и сварившіеся»
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ ожоговъ».

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «обожженные тяжело»
— «обожженные легко».

IV. Пострадавшіе отъ отравленія газами.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистровано)
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ отравленій газами».

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «отравленные газами тяжело»
— «отравленные газами легко».

V. Пострадавшіе отъ шока.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистровано)
по оказаніи помощи:
— «умершіе отъ шока».

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «перенесшіе шокъ».

VI. Пострадавшіе отъ теплового удара.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи:
— (не зарегистровано)
по оказаніи помощи:
— (не зарегистровано).

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— «перенесшіе тепловой ударъ».

VII. Пострадавшіе отъ прочихъ и невыяснен ныхъ причинъ.

А. Умершіе отъ поврежденій:
безъ оказанія помощи (на мѣстѣ):
— «утонувшіе»
— «погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ»
по оказаніи помощи:
— (не зарегистровано).

Б. Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:
— (не зарегистровано).

Правила для классификаціи пострадавшихъ.

Для примѣненія этой системы классификаціи пострадавшихъ были выработаны правила примѣнительно къ особенностямъ карточнаго матеріала.

Для дѣленія умершихъ. Къ числу умершихъ отъ поврежденій, полученныхъ въ сраженіяхъ, отнесены тѣ пострадавшіе, смерть которыхъ была вызвана самимъ поврежденіемъ, либо обычными осложненіями въ его теченіи.

Если къ поврежденію присоединялась случайная болѣзнь: тифъ, цынга или дизентерія, то поврежденіе относилось, по тяжести, къ моменту его полученія, независимо отъ прочихъ условій. Если же причиной смерти была сопутствующая случайная болѣзнь, то пострадавшаго относили не къ группѣ умершихъ, а къ группѣ оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.

Но если тяжелому поврежденію сопутствовала тяжелая случайная болѣзнь и трудно было выяснить, что послужило причиной смерти—поврежденіе или болѣзнь,—то въ такихъ сомнительныхъ случаяхъ пострадавшихъ относили къ группѣ умершихъ отъ поврежденій.

Къ умершимъ отъ поврежденій безъ оказанія помощи отнесли такихъ пострадавшихъ, которые лишились жизни тотчасъ послѣ полученія поврежденія, которые умерли при невыясненныхъ обстоятельствахъ и которые умерли, спустя, можетъ быть, нѣкоторое время, но безъ оказанія помощи.

«Убитыми» мы называли всѣхъ умершихъ отъ раненій безъ оказанія помоши. Между тѣмъ, возможны случаи, когда смерть

слѣдовала не тотчасъ послѣ полученія раненія, а спустя нѣкоторое время отъ тяжести самого раненія или же вслѣдствіе неоказанія своевременнаго пособія. Не исключается возможность, что въ подобныхъ случаяхъ смерть, можетъ быть, была вызвана и не самимъ раненіемъ, а иной причиной, напр. голодомъ или холодомъ, и раненіе такимъ образомъ являлось только сопутствующимъ, но не главнымъ поврежденіемъ.

Такое опредѣленіе понятія «убитый» вытекаетъ изъ фактическаго положенія вещей на войнѣ, такъ какъ трупы умершихъ безъ оказанія помощи не подвергаются вскрытію и, слѣдовательно, зависимость между раненіемъ и смертельнымъ исходомъ опредѣляется только по факту смерти и наличію ранъ на тѣлѣ.

Однако въ нашихъ матеріалахъ не было зарегистровано ни одного случая смерти отъ раненія на мѣстѣ безъ оказанія помощи, которая послѣдовала бы спустя продолжительное время, вслѣдствіе отсутствія помощи или отъ холода и голода, хотя таковые случаи несомнѣнно имѣли мѣсто.

То же слѣдуетъ сказать и относительно сгорѣвшихъ и сварившихся.

Если пострадавшій умеръ на кораблѣ въ продолженіе боя, но былъ хотя бы перевязанъ, то его вносили въ группу умершихъ по оказаніи помощи.

Для дѣленія оставшихся въ живыхъ.

Для распредѣленія пострадавшихъ, оставшихся въ живыхъ, по характеру и тяжести полученныхъ ими поврежденій, пришлось, примѣняясь къ особенностямъ карточнаго матеріала, составить также особыя правила, чтобы по описанной въ карточкѣ картинѣ поврежденія причислить пострадавшаго сначала къ той или иной группѣ по характеру поврежденія и затѣмъ установить степень его тяжести.

Тяжесть поврежденія опредѣлялась къ моменту его полученія, когда возможныя послѣдствія для здоровья еще не могли быть достаточно выяснены. Поэтому, если поврежденіе оканчивалось даже полнымъ выздоровленіемъ, а въ моментъ полученія его можно было признать тяжелымъ, то оно учитывалось какъ тяжелое.

Наоборотъ, если поврежденіе, сочтенное вначалѣ врачами на театрѣ военныхъ дѣйствій за легкое, оставляло тяжелыя по-

слѣдствія въ видѣ калѣченія, нарушенія функціи органа или общаго состоянія здоровья, то оно учитывалось какъ тяжелое поврежденіе.

Для пострадавшихъ отъ раненій.

Пострадавшіе отъ раненій, по тяжести поврежденій, дѣлятся на три группы: раненыхъ тяжко, средней тяжести и незначительно.

Къ тяжко раненымъ отнесены пострадавшіе, имѣвшіе нижеслѣдующія поврежденія.

1) Раны черепной, грудной, брюшной полостей и проникающія въ крупные суставы.

2) Раненія съ отмѣченными кровотеченіями.

3) Дефекты органовъ и ихъ существенныхъ частей, а также стойкія нарушенія ихъ функцій, причиненные ранами.

4) Дефекты конечностей и ихъ частей, въ томъ числѣ отсутствіе нѣсколькихъ пальцевъ руки или ноги.

5) Раны, осложнившіяся открытыми поврежденіями костей, кромѣ переломовъ фалангъ.

Кромѣ того, къ тяжко раненымъ отнесены:

6) Всѣ раненые, проведшіе въ госпиталѣ болѣе 2—$2^1/_2$ мѣсяцевъ, при условіи, если продолжительное леченіе не было вызвано сопутствующей случайной болѣзнью: цынгой, тифомъ и дизентеріей.

7) Всѣ раненые, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисленіе не обусловливалось болѣзнью, не связанной съ полученнымъ раненіемъ.

Для причисленія къ тяжко раненымъ достаточно было удовлетворить хотя бы одному изъ перечисленныхъ условій.

Къ группѣ раненыхъ средней тяжести были причислены тѣ раненые, поврежденія которыхъ хотя и потребовали обязательнаго стаціонарнаго леченія отъ нѣсколькихъ дней до 6-ти недѣль, но не внушали особыхъ опасеній о возможности стойкаго нарушенія здоровья въ будущемъ и дѣйствительно не оставили таковыхъ нарушеній, т. е. пострадавшіе, имѣвшіе раненія съ хорошимъ прогнозомъ и хорошимъ исходомъ.

Къ группѣ раненыхъ, получившихъ незначительныя поврежденія здоровья, были отнесены тѣ случаи, когда незначительность раненія либо прямо была указана въ карточкѣ, либо очевидна была по описанію его:

1) Ссадины.

2) Небольшія кожныя раны.

3) Раненія, не принудившія раненаго послѣ боя покинуть строй.

4) Раненія, не требовавшія болѣе 3—5 дней стаціонарнаго леченія.

5) Неизвѣстныя раненія, оставившія послѣ себя только немногочисленные кожные рубцы.

Для пострадавшихъ отъ контузій.

Пострадавшіе отъ контузій, по тяжести поврежденій, дѣлятся на двѣ группы: тяжело и легко контуженныхъ.

Къ тяжело контуженнымъ отнесены пострадавшіе, имѣвшіе нижеслѣдующія поврежденія.

1) Контузіи, осложнившіяся поврежденіемъ внутреннихъ органовъ.

2) Контузіи, вызвавшія стойкія нарушенія функцій органовъ.

3) Контузіи, осложнившіяся внутренними полостными кровотеченіями.

4) Контузіи, сопровождавшіяся сотрясеніемъ мозга или продолжительнымъ безсознательнымъ состояніемъ.

5) Ушибы груди, вызвавшіе кровохарканіе.

6) Разрывы барабанныхъ перепонокъ и прочія, не сопровождавшіяся ранами, поврежденія средняго и внутренняго уха, оставившія стойкія нарушенія слуха, вызвавшія гнойное воспаленіе средняго уха и оставившія не заживающія отверстія въ перепонкѣ.

7) Случаи контузій, послѣ которыхъ были произведены операціи подъ наркозомъ.

8) Закрытые вывихи крупныхъ суставовъ.

9) Закрытые переломы костей, кромѣ небольшихъ закрытыхъ надломовъ, ушибовъ и трещинъ и кромѣ единичныхъ закрытыхъ переломовъ фалангъ.

10) Переломы основанія черепа, полученные при ушибахъ, безъ нарушенія цѣлости кожныхъ покрововъ.

Кромѣ того, къ тяжело контуженнымъ отнесены:

11) Контуженные, проведшіе въ госпиталѣ болѣе 4-хъ недѣль, при условіи, если продолжительное леченіе не было вы-

звано сопутствующей случайной болѣзнью: цынгой, тифомъ и дизентеріей.

12) Всѣ контуженные, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисленіе не обусловливалось болѣзнью, не связанной съ полученной контузіей.

Всѣ прочіе отнесены къ легко контуженнымъ.

Для пострадавшихъ отъ ожоговъ.

Пострадавшіе отъ ожоговъ, по тяжести поврежденій, дѣлятся также на двѣ группы: тяжело и легко обожженныхъ.

Къ тяжело обожженнымъ отнесены пострадавшіе, имѣвшіе нижеслѣдующія поврежденія:

1) Ожоги не менѣе $^1/_3$ поверхности тѣла.

2) Ожоги глаза, вызвавшіе слѣпоту или ослабленіе зрѣнія.

3) Ожоги лица, вызвавшіе обезображеніе его.

4) Ожоги, вызвавшіе образованіе обширныхъ, стягивающихъ или углубленныхъ въ подлежащія ткани рубцовъ, а также ограничивающихъ движеніе туловища, шеи или конечности или обезображивающихъ лицо и тѣло.

5) Ожоги, вызвавшіе ампутаціи конечностей, либо части ихъ, кромѣ нѣсколькихъ пальцевъ.

Кромѣ того, къ тяжело обожженнымъ отнесены:

6) Обожженные, потребовавшіе стаціонарнаго леченія свыше 6-ти недѣль.

7) Обожженные, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисленіе не обусловливалось болѣзнью, не связанной съ полученными ожогами.

Всѣ прочіе отнесены къ легко обожженнымъ.

Для пострадавшихъ отъ отравленія газами.

На карточкахъ о ходѣ болѣзни и симптомахъ ея проявленія у пострадавшихъ отъ отравленія газами имѣются самыя краткія свѣдѣнія, поэтому дѣленіе отравленныхъ газами по тяжести представлялось очень затруднительнымъ и часто приходилось руководствоваться для этого только косвенными данными.

Часто случаи, происшедшіе отъ продолжительнаго вдыханія слабо насыщеннаго ядовитыми газами воздуха, впослѣдствіи, въ зависимости отъ комулятивнаго дѣйствія газовъ, давали тяжелое отравленіе, вели къ развитію пневмоній и заканчивались даже смертельнымъ исходомъ. Наоборотъ, при попаданіи

людей на короткій срокъ въ сгущенную атмосферу газовъ, получались симптомы очень рѣзкаго раздраженія дыхательныхъ путей, которые, однако, быстро исчезали безъ всякихъ послѣдствій въ теченіе очень короткаго времени.

Пострадавшіе отъ отравленій газами по тяжести поврежденій дѣлятся на двѣ группы: тяжело и легко отравленныхъ газами.

Къ тяжело отравленнымъ отнесены пострадавшіе, имѣвшіе:

1) Отравленія, вызвавшія бурныя явленія: частый пульсъ, удушье, спазматическій кашель съ обильной мокротой и потерю или помраченіе сознанія, хотя бы эти явленія сравнительно скоро исчезли, не оставивъ слѣда.

2) Отравленія, повлекшія за собой развитіе пневмоній.

3) Отравленія, оставившія послѣдствія въ видѣ заболѣванія почекъ и легкихъ.

Кромѣ того, къ тяжело отравленнымъ отнесены:

4) Отравленные газами, потребовавшіе стаціонарнаго леченія хотя бы въ теченіе нѣсколькихъ дней.

5) Отравленные, причисленные къ I и II классамъ раненыхъ, если причисленіе не обусловливалось болѣзнью, не связанной съ бывшимъ отравленіемъ.

Всѣ прочіе отнесены къ легко отравленнымъ газами.

Приведенная система классификаціи пострадавшихъ и правила для ея проведенія были разработаны примѣнительно къ особенностямъ карточнаго матеріала, съ осторожностью и послѣ неоднократныхъ предварительныхъ опытовъ.

Уже съ первыхъ шаговъ замѣтно было, что для избѣжанія ошибокъ необходимо держаться при классификаціи шаблона въ пріемахъ работы, а самый шаблонъ долженъ предусматривать извѣстную послѣдовательность пріемовъ.

Такъ какъ вѣрное опредѣленіе характера, исхода и тяжести поврежденія зависитъ отъ внимательнаго изученія карточки, то прежде чѣмъ поставить окончательное рѣшеніе, къ какой группѣ отнести разсматриваемаго пострадавшаго, необходимо было закончить изученіе отдѣльныхъ свойствъ его поврежденій, т. е. изучить области поврежденій на тѣлѣ, осложненія ихъ, нарушенія цѣлости внутреннихъ органовъ, костей, суставовъ, степень проникновенія поврежденій въ толщу тѣла, число ранъ и прочія

особенности поврежденій, которыя указаны въ карточкахъ и могутъ быть предметомъ изученія.

Когда всѣ особенности поврежденій были выяснены, тогда только оказалось возможнымъ окончательно рѣшить, къ какой группѣ отнести пострадавшаго по характеру его поврежденія, можно ли смертельный исходъ считать слѣдствіемъ поврежденія, полученнаго въ сраженіи, и установить степень тяжести поврежденія у пострадавшаго, оставшагося въ живыхъ.

Поэтому мы сначала занялись изученіемъ особенностей поврежденій, а потомъ перешли къ общей характеристикѣ пострадавшихъ.

Изученіе поврежденій по карточкамъ.

Для удобства работы по каждому изъ основныхъ вопросовъ плана были заранѣе выработаны схемы, по которымъ производилось изученіе поврежденій, при этомъ для поврежденій разнаго характера были составлены, по возможности, однообразныя схемы. Каждый пунктъ схемы обозначался условной цифрой, которая, послѣ изученія поврежденія, проставлялась на карточкѣ въ опредѣленной для каждой схемы графѣ. Этотъ пріемъ очень облегчилъ работу и способствовалъ уменьшенію числа ошибокъ. Всегда возможно было провѣрить и сличить похожіе случаи и тѣмъ внести равномѣрность и однообразіе въ опредѣленіе особенностей поврежденій. При изученіи поврежденій разными лицами, благодаря этому пріему, субъективность въ сужденіяхъ сводилась до минимума. Изученіе карточекъ и размѣтка по схемамъ потребовали болѣе года работы. Благодаря принятому методу, любая карточка могла быть провѣрена, такъ какъ на ней сохранились всѣ безъ исключенія слѣды результатовъ ея изученія, позволяющіе оцѣнить точность работы и обоснованность рѣшеній.

По окончаніи изученія всѣхъ особенностей поврежденій, не трудно было сдѣлать и общую характеристику ихъ для отнесенія пострадавшаго по характеру его главнаго поврежденія къ той или иной группѣ и ея подраздѣленіямъ.

Когда размѣтка карточекъ была совершенно закончена, карточный матеріалъ былъ подготовленъ для подсчета и полученія статистическихъ данныхъ.

Для подсчета по размѣткамъ различныхъ данныхъ, найденныхъ и отмѣченныхъ въ карточкахъ, таковыя собирались сначала на бланки для предварительныхъ выборокъ, причемъ для каждаго судна и каждаго боевого дѣйствія, въ которомъ судно участвовало, выборки дѣлались на отдѣльные бланки, которые послѣ заполненія ихъ группировались въ желательномъ порядкѣ, напримѣръ, по типу судовъ или по типу огня, дѣйствію котораго подвергся корабль. Суммарныя цифровыя данныя въ каждой группѣ бланковъ подсчитывались и затѣмъ вносились на бланки для окончательныхъ таблицъ.

Руководствуясь основнымъ планомъ изслѣдованія, мы расположили въ соотвѣтственномъ порядкѣ всѣ отдѣлы работы, схематически распредѣляя матеріалъ въ каждомъ изъ нихъ. Въ началѣ приведены нѣкоторыя справочныя данныя, безъ которыхъ трудно было бы представить себѣ зависимость численности потерь личнаго состава и особенностей поврежденій здоровья у пострадавшихъ отъ характера боевыхъ дѣйствій, ихъ интенсивности и продолжительности. Выводы мы постарались, по возможности, нагляднѣе представить въ видѣ сравнительныхъ таблицъ и діаграммъ.

Краткій очеркъ войны на морѣ.

Русско-японская война началась въ ночь на 27 января 1904 г. минной атакой на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ и окончилась 1 октября 1905 г. Портсмутскимъ миромъ.

Главныя морскія силы Россіи на Дальнемъ Востокѣ въ началѣ войны находились въ портѣ Артуръ, нѣсколько судовъ стояло въ иностранныхъ портахъ въ качествѣ станціонеровъ и во Владивостокѣ зимовали отдѣльный отрядъ крейсеровъ и отрядъ номерныхъ миноносцевъ.

1-я Тихоокеанская эскадра имѣла два эскадренныхъ боя съ непріятельскимъ флотомъ: 27 января 1904 года у Портъ-Артура и 28 іюля того же года у Шантунга. Остальныя дѣйствія ея, имѣя задачей оборону своей базы Портъ-Артуръ, происходили вблизи береговъ Квантунскаго полуострова. Однако, эти дѣйствія сопровождались безпрерывными столкновеніями съ отдѣльными судами и отрядами непріятельскаго флота, блокировавшаго портъ и сухопутной арміей непріятеля, занявшей Квантунъ и

осаждавшей крѣпость. Дѣйствія эти очень многочисленны и разнообразны.

Владивостокскій отрядъ имѣлъ одинъ бой съ непріятельской эскадрой 1 августа 1904 года въ Корейскомъ проливѣ. Остальныя дѣйствія отряда выразились въ рядѣ крейсерскихъ набѣговъ къ берегамъ Японіи и Кореи и захватѣ и потопленіи японскихъ транспортовъ и коммерческихъ судовъ.

Къ приходу на театръ военныхъ дѣйствій 2-й Тихоокеанской эскадры въ апрѣлѣ 1905 года 1-й Тихоокеанской эскадры уже не было, и морскія силы Россіи на Дальнемъ Востокѣ состояли только изъ Владивостокскаго отряда.

2-я Тихоокеанская эскадра впервые встрѣтилась съ японскимъ флотомъ въ Цусимскомъ проливѣ, и въ теченіе двухдневнаго боя большая часть ея судовъ погибла, другая ушла въ иностранные порты и только три судна достигли Владивостока.

Такимъ образомъ, обѣ Тихоокеанскія эскадры и Владивостокскій отрядъ дѣйствовали въ разныхъ районахъ театра войны.

Списокъ судовъ русскаго флота,

находившихся на театрѣ военныхъ дѣйствій въ водахъ Тихаго океана, и численный составъ ихъ экипажей.

1-я Тихоокеанская эскадра.

		Чел.			Чел.
Эск. бр.	«Петропавловскъ»	705	Кан. лод.	«Бобръ»	159
» »	«Полтава»	631	» »	«Сивучъ»	160
» »	«Севастополь»	572	» »	«Гремящій»	184
» »	«Побѣда»	745	» »	«Манджуръ»	179
» »	«Пересвѣтъ»	760	» »	«Кореецъ»	179
» »	«Ретвизанъ»	743	Мин. тр.	«Енисей»	317
» »	«Цесаревичъ»	743	» »	«Амуръ»	303
Кр. 1 р.	«Варягъ»	554	Трансп.	«Ангара»	367
» »	«Паллада»	519	»	«Ермакъ»	66
» »	«Діана»	525	Мин. кр.	«Всадникъ»	60
» »	«Аскольдъ»	534	» »	«Гайдамакъ»	62
» »	«Баянъ»	548	Эск. мин.	«Бдительный»	66
Кр. 2 р.	«Забіака»	110	Эск. мин.	«Безпощадный»	66
» »	«Разбойникъ»	113	» »	«Безстрашный»	66
» »	«Джигитъ»	116	» »	«Безшумный»	64
» »	«Бояринъ»	331	» »	«Боевой»	64
» »	«Новикъ»	328	» »	«Бурный»	66
Кан. лод.	«Отважный»	165	» »	«Бойкій»	64
» »	«Гилякъ»	161	» »	«Внимательный»	59

		Чел.			Чел.
Эск. мин.	«Внушительный». . .	59	Эск. мин.	«Скорый».	53
» »	«Выносливый»	61	» »	«Страшный»	56
» »	«Властный».	61	» »	«Стройный».	53
» »	«Грозовой».	61	» »	«Статный»	53
» »	«Рѣшительный». . . .	55	» »	«Лейт. Бураковъ». . .	57
» »	«Разящій»	55	Порт. суд.	«Силачъ»	69
» »	«Расторопный». . . .	53	Пар. Инж. вѣд.	«Богатырь». . .	41
» »	«Сильный».	55	Портовыя плавуч. средства . .		155
» »	«Сердитый»	53	Землечерпат. караванъ		
» »	«Смѣлый»	53			
» »	«Сторожевой»	55		Итого	12.664
» »	«Стерегущій»	52			

Въ томъ числѣ офицеровъ было 517, кондукторовъ—59 и нижнихъ чиновъ—12.088.

Владивостокскій отрядъ.

		Чел.			Чел.
Кр. 1 р.	«Россія».	946	Миноносецъ	№ 201	30
» »	«Громобой»	968	»	№ 202	30
» »	«Рюрикъ».	821	»	№ 203	30
» »	«Богатырь»	563	»	№ 204	30
Трансп.	«Лена»	511	»	№ 205	30
»	«Алеутъ»	100	»	№ 206	30
»	«Тунгузъ».	81	»	№ 208	30
»	«Камчадалъ»	64	»	№ 209	30
»	«Якутъ».	94	»	№ 210	30
»	«Сунгари».	54	»	№ 211	30
»	«Селенга».	55	Миноноски [1])	№№ 94, 97, 98, 3, 6, 7, 9, 18, 47, 48, 61, 64, 70, 91, 92, 93 и 95 по 9 чел. на каждой.	153
»	«Монгугай»	181	Ледоколъ	«Надежный»	80
»	«Аргунь»	190	Портов. плавуч. средства . . .		65
»	«Уссури»	55			
»	«Шилка»	150		Итого	5.722
»	«Колыма»	103			
»	«Тоболъ»	188			

Въ томъ числѣ офицеровъ было 245 чел., кондукторовъ—37 и нижнихъ чиновъ—5.440.

2-я Тихоокеанская эскадра.

		Чел.			Чел.
Эск. бр.	«Князь Суворовъ» . . .	950	Эск. бр.	«Ослябя»	922
» »	«ИМП. Александръ III».	867	» »	«Наваринъ»	703
» »	«Бородино».	866	» »	«Сисой Великій»	686
» »	«Орелъ»	858	» »	«ИМП. Николай I» . . .	744

[1]) Съ 8 по 12 мая отдѣлились отъ эскадры и ушли въ отдѣльное крейсерство.

	Чел.
Бр. бер. об. «Ген.-Адм. Апраксинъ»	418
» » » «Адм. Сенявинъ»	424
» » » «Адм. Ушаковъ»	422
Кр. 1 р. «Адм. Нахимовъ»	650
» » «Дмитрій Донской»	515
» » «Владиміръ Мономахъ»	502
» » «Олегъ»	601
» » «Аврора»	568
» » «Свѣтлана»	457
» 2 р. «Жемчугъ»	348
» » «Изумрудъ»	339
» » «Алмазъ»	295
» » «Уралъ»	510
» » «Кубань» [1])	509
» » «Терекъ» [1])	509
» » «Днѣпръ» [1])	396
» » «Ріонъ» [1])	423
Трансп. «Иртышъ»	249
» «Анадырь»	261
» «Корея» [2])	53
Тр. мастер. «Камчатка»	388
Буксиръ «Свирь»	45
» «Русь»	41
Эск. мин. «Грозный»	68
» » «Громкій»	68
» » «Буйный»	74
» » «Бравый»	72
» » «Блестящій»	73
» » «Быстрый»	72
» » «Бодрый»	76
» » «Безупречный»	73
» » «Бѣдовый»	76
Итого	16.171

Въ томъ числѣ офицеровъ было 716, кондукторовъ—268 и нижнихъ чиновъ—15.187.

Всего на судахъ флота Тихаго океана состояло 34.557 человѣкъ, причемъ среди нихъ офицеровъ было 1.478, кондукторовъ—364 (число не точное) и нижнихъ чиновъ—32.715.

Кромѣ указанныхъ судовъ въ составъ флота Тихаго океана входили еще нижеслѣдующія: въ 1-ю Тихоокеанскую эскадру—военно-госпитальныя суда «Ангара» и «Казань», госпитальное судно Краснаго Креста «Монголія», Санитарный пловучій караванъ для перевозки больныхъ и раненыхъ и около 15 коммерческихъ пароходовъ; во Владивостокскій отрядъ—8 подводныхъ миноносцевъ, доставленныхъ во Владивостокъ къ концу 1904 года въ разобранномъ видѣ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ были собраны еще въ теченіе войны, и рядъ коммерческихъ пароходовъ; во 2-ю Тихоокеанскую эскадру—военно-госпитальное судно «Кострома», госпитальное судно Краснаго Креста «Орелъ» и 15 зафрахтованныхъ транспортовъ, которые вошли въ воды Тихаго океана вмѣстѣ съ эскадрой, но до встрѣчи ея съ непріятельскимъ флотомъ отдѣлились и ушли въ различные нейтральные порты.

Личный составъ этихъ судовъ, состоявшій главнымъ образомъ изъ вольнонаемныхъ лицъ, не включенъ въ общую численность экипажей судовъ флота Тихаго океана.

[1]) Кромѣ первыхъ трехъ, находились въ охранѣ Амурскаго лимана.

[2]) Число вольнонаемной команды не извѣстно.

Потери въ личномъ составѣ флота Тихаго океана.

Всего въ русско-японскую войну на судахъ флота Тихаго океана во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ пострадало 9.365 чел., изъ нихъ 6.511 умерло отъ поврежденій и 2.854 чел. осталось въ живыхъ.

Потери флота Тихаго океана.

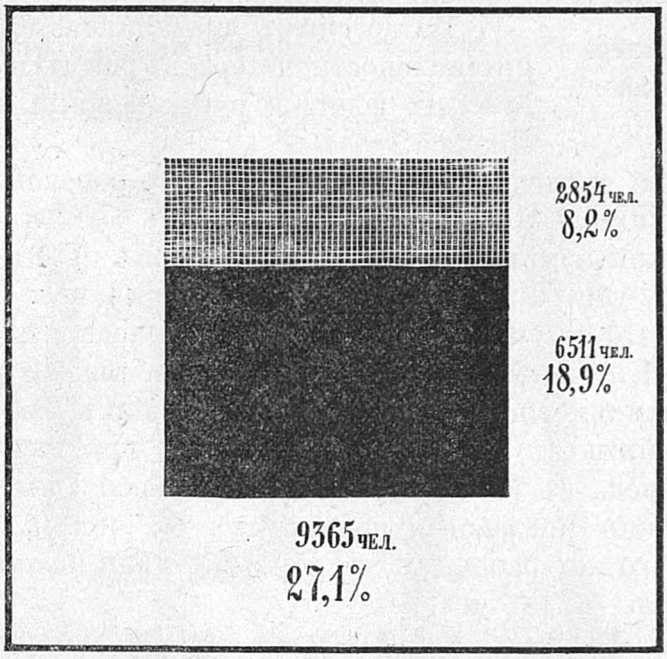
		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
Умершіе отъ поврежденій:						
безъ оказанія помощи.	убитые	57	10	452	519	6.299
	сгорѣвшіе и сварившіеся	2	2	24	28	
	утонувшіе	22	1	38	61	
	погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ	182	73	5.436	5.691	
по оказаніи помощи.	умершіе отъ раненій	16	1	160	177	212
	» » контузій	—	—	2	2	
	» » ожоговъ	1	—	19	20	
	» » отравл. газами	2	—	8	10	
	» » шока	2	—	1	3	
	Итого	284	87	6.140	6.511	
Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:						
раненые.	тяжко	32	3	506	541	2.192
	средне	80	15	1.141	1.236	
	незначительно	35	4	376	415	
контуженные.	тяжело	14	3	88	105	406
	легко	48	6	247	301	
обожженные.	тяжело	2	—	30	32	122
	легко	3	—	87	90	
отравленные газами.	тяжело	7	1	54	62	108
	легко	14	1	31	46	
перенесшіе шокъ		—	—	22	22	
перенесшіе тепловой ударъ		1	1	2	4	
	Итого	236	34	2.584	2.854	
	Всего	520	121	8.724	9.365	

При численности личнаго состава судовъ флота въ 34.557 чел., интенсивность общихъ потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ

на морѣ выразится 27,1%, причемъ на умершихъ отъ поврежденій придется—18,9%, а на оставшихся въ живыхъ—8,2% всего наличнаго состава [1]).

Интенсивность потерь флота Тихаго океана.

Всего на судахъ флота состояло 33.557 чел.



Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

[1]) На самомъ дѣлѣ потери личнаго состава флота за время русско-японской войны превосходятъ указанныя выше.

Мы не приняли здѣсь во вниманіе очень большихъ потерь, которыя понесли судовыя команды флота совмѣстно съ береговыми командами на берегу при оборонѣ крѣпости Портъ-Артуръ, а также незначительныхъ потерь береговыхъ командъ при бомбардированіи Владивостока и при оборонѣ Сахалина.

Въ оборонѣ крѣпости Портъ-Артуръ участвовали почти всѣ судовыя команды 1-й Тихоокеанской эскадры. Всего совмѣстно съ береговыми командами порта Артуръ они потеряли при защитѣ крѣпости 5.258 человѣкъ, изъ нихъ 1.418 человѣкъ умершими отъ поврежденій.

Потери морскихъ командъ во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на берегу, считая и потери во Владивостокѣ и на Сахалинѣ, достигаютъ 5.274 чел., изъ нихъ 1.423 чел. было умершихъ отъ поврежденій.

Такъ какъ численность всѣхъ морскихъ командъ, находившихся на судахъ и на берегу въ портахъ Тихаго океана, равнялась 42.224 чел., то при 14.639 всѣхъ пострадавшихъ интенсивность общихъ потерь выразится 34,7%, умершими (7.934 ч.)—18,8%, и оставшимися въ живыхъ (2.854 ч.)—15,9%.

Если же взять только численность личнаго состава судовъ, бывшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ, т. е,—29.424, то интенсивность общихъ потеръ выразится 31,8%, причемъ на умершихъ отъ поврежденій придется 22,1%, а на оставшихся въ живыхъ—9,7% наличнаго состава бывшихъ въ бояхъ.

Сравненіе потерь флота и арміи.

Интереснымъ представляется сравненіе интенсивности потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ русскаго флота и русской арміи въ войну съ Японіей.

Средняя численность личнаго состава войсковыхъ частей арміи, бывшихъ въ бояхъ, опредѣляется въ 539.734 чел. Общія потери русской арміи отъ оружія—176.788 чел. [1]). Въ числѣ пострадавшихъ убито на полѣ сраженія—24.844 чел. и ранено и контужено—151.944 чел., причемъ тяжело ранено и контужено 51.095 чел. и легко—100.849 чел. Изъ числа тяжело раненыхъ и контуженныхъ умерло въ лечебныхъ заведеніяхъ—6.614 чел. Въ числѣ умершихъ въ лечебныхъ заведеніяхъ при частяхъ войскъ умерло 487 чел., въ госпиталяхъ на театрѣ военныхъ дѣйствій—5.502 чел., изъ числа эвакуированныхъ—12 чел. и въ плѣну—613 чел. Всего же раненыхъ и контуженныхъ, оставшихся въ живыхъ, было—44.481 чел.

Такимъ образомъ, интенсивность всѣхъ потерь въ бояхъ русской арміи выразится—32,8%.

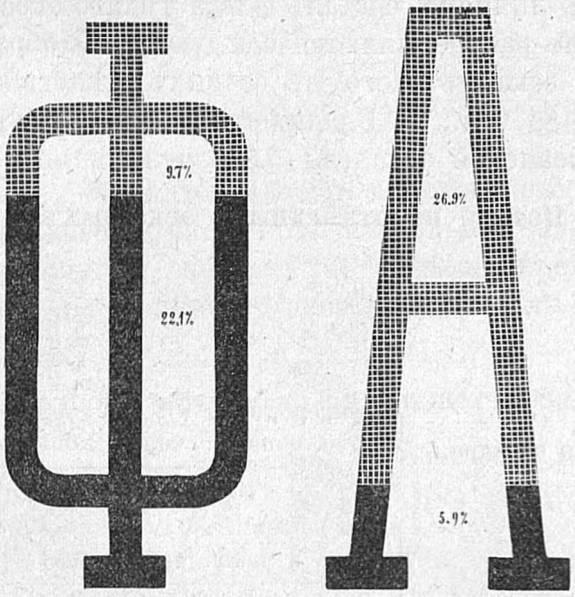
Сравненіе потерь въ русско-японскую войну флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и арміи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ.

	Численность личнаго состава судовъ и частей войскъ, бывшихъ въ бояхъ.	Пострадало.		
		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
Русскій флотъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ	29.424	6.511	2.854	9.365
		22,1%	9,7%	31,8%
Русская армія въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ	539.734	31.458	145.330	176.788
		5,9%	26,9%	32,8%

[1]) Свѣдѣнія о потеряхъ русской арміи отъ непріятельскаго оружія въ войну съ Японіей 1904—05 г.г. взяты изъ статей д-ра М. Козловскаго помѣщенныхъ въ «Военно-Историческомъ Сборникѣ» за 1911 годъ, въ №№ 3 и 4 и за 1913 годъ, въ №№ 2 и 3.

Слѣдовательно, интенсивность общихъ потерь арміи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ почти равна интенсивности общихъ потерь флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ. Но, тогда какъ потери умершими во флотѣ опредѣляются 22,1%, потери умершими въ арміи выражаются всего 5,9%.

Сравненіе интенсивности потерь флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и арміи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ.



Русскій флотъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ.

Русская армія въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ.

Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Столь рѣзкая разница, наблюдаемая въ потеряхъ умершими, во флотѣ и въ арміи объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ къ числу условій для поврежденія здоровья личнаго состава прибавляется еще возможность потопленія судна со всемъ экипажемъ или частью его.

Что разница въ большей интенсивности потерь умершими отъ поврежденій въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ объясняется именно гибелью экипажа при потопленіи судна, видно будетъ также изъ дальнѣйшаго изложенія. Но изъ таблицы потерь флота Тихаго океана можно также усмотрѣть, что главную массу умер-

шихъ отъ поврежденій въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ составляли именно погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ, т. е., главнымъ образомъ, при гибели судовъ: изъ 6.299 умершихъ, погибшихъ было 5.691.

Потери въ личномъ составѣ отдѣльныхъ эскадръ.

Потери въ личномъ составѣ флота Тихаго океана по отдѣльнымъ эскадрамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: на 1-й Тихоокеанской эскадрѣ всего въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ пострадало—2.486 чел., на Владивостокскомъ отрядѣ—1.024 чел. и на 2-й Тихоокеанской эскадрѣ—5.855 человѣкъ.

Потери на отдѣльныхъ эскадрахъ.

		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
1-я Тихоокеанская эскадра:	Офицеровъ	60	136	196
	Конд. и нижн. чин.	1.061	1.229	2.290
	Итого. . .	1.121	1.365	2.486
Владивостокскій отрядъ:	Офицеровъ	14	28	42
	Конд. и нижн. чин.	330	652	982
	Итого. . .	344	680	1.024
2-я Тихоокеанская эскадра:	Офицеровъ	210	72	282
	Конд. и нижн. чин.	4.836	737	5.573
	Итого. . .	5.046	809	5.855

Наибольшее число пострадавшихъ было на 2-й эскадрѣ, затѣмъ идетъ 1-я эскадра, и на третьемъ мѣстѣ по числу всѣхъ пострадавшихъ стоитъ Владивостокскій отрядъ.

Если мы обратимся къ умершимъ отъ поврежденій, то на первомъ мѣстѣ по числу умершихъ также будетъ стоять 2-я эскадра, гдѣ умерло отъ поврежденій 5.046 чел., затѣмъ—1-я эскадра—1.121 чел. и на третьемъ мѣстѣ—Владивостокскій отрядъ—344 человѣка.

По интенсивности потерь эскадры расположатся въ томъ же порядкѣ: на 2-й эскадрѣ интенсивность общихъ потерь—36,2%, затѣмъ пойдетъ 1-я эскадра— 19,6% и на третьемъ мѣстѣ станетъ

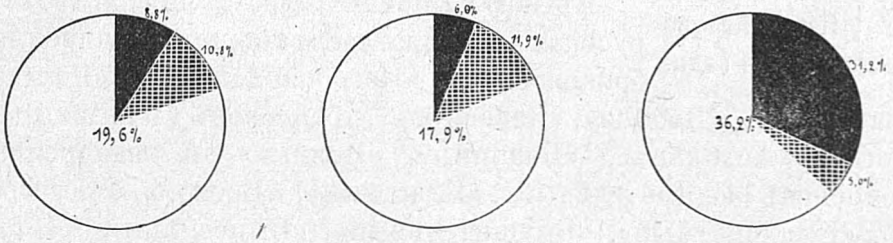
Владивостокскій отрядъ, гдѣ интенсивность общихъ потерь выражается 17,9%.

Сравненіе потерь на отдѣльныхъ эскадрахъ.

	Численность личнаго состава.	Пострадало. Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
1-я Тихоокеанская эскадра . .	12.664	1.121	1.365	2.486
		8,8%	10,8%	19,6%
Владивостокскій отрядъ	5.722	344	680	1.024
		6,0%	11,9%	17,9%
2-я Тихоокеанская эскадра. .	16.171	5.046	809	5.855
		31,2%	5,0%	36,2%

Мы видимъ, что интенсивность общихъ потерь 1-й эскадры и Владивостокскаго отряда приблизительно равны, тогда какъ интенсивность общихъ потерь 2-й эскадры превосходитъ ихъ почти вдвое, а интенсивность потерь умершими—почти въ 3 и 5 разъ.

Интенсивность потерь на отдѣльныхъ эскадрахъ.



1-я Тихоокеанская эскадра. | Владивостокскій отрядъ. | 2-я Тихоокеанская эскадра.

Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Такая разница въ численности общихъ потерь 2-й эскадры, численности умершихъ на ней и большей интенсивности общихъ потерь и потерь умершими объясняется, конечно, неудачнымъ исходомъ боя 2-й эскадры съ японскимъ флотомъ въ Цусимскомъ проливѣ 14 и 15 мая 1905 года, когда большая часть судовъ ея погибла, и при затопленіи судовъ гибли также ихъ экипажи.

Огонь непріятеля, сосредоточенный на нѣкоторыхъ судахъ броненосныхъ отрядовъ 2-й эскадры, былъ настолько интенсивенъ

и дѣйствителенъ, что, напримѣръ, эск. бр. «Ослябя» уже черезъ 55 минутъ послѣ начала боя перевернулся и затонулъ, а на эск. бр. «Императоръ Александръ III», также перевернувшемся и затонувшемъ, погибъ весь его экипажъ и никто не спасся. Такая же участь постигла эск. бр. «Князь Суворовъ» и эск. мин. «Безупречный», съ эскадреннаго же броненосца «Бородино» спасся только одинъ матросъ, а съ «Наварина» всего три матроса.

Потери въ личномъ составѣ въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ.

1-я Тихоокеанская эскадра имѣла два большихъ эскадренныхъ боя: 27 января 1904 года у Портъ-Артура и 28 іюля того же года въ Желтомъ морѣ у мыса Шантунгъ; Владивостокскій отрядъ былъ только однажды въ бою съ Японской эскадрой 1 августа 1904 года, въ Корейскомъ проливѣ, а 2-я эскадра, впервые встрѣтившаяся съ непріятелемъ въ Цусимскомъ проливѣ 14 мая 1905 года, вступила въ бой со всѣмъ его флотомъ, продолжавшійся болѣе двухъ сутокъ.

Бой у Портъ-Артура 27 января 1904 года.

Въ бою у Портъ-Артура 27 января 1904 года русская эскадра состояла изъ эскадренныхъ броненосцевъ: «Петропавловскъ», «Полтава», «Севастополь», «Побѣда», «Пересвѣтъ», крейсеровъ 1 ранга «Діана», «Баянъ», «Аскольдъ», «Бояринъ», «Новикъ», и эскадренныхъ миноносцевъ «Внимательный», «Властный», «Боевой», «Безстрашный», «Безпощадный», «Внушительный», «Выносливый», «Грозовой», «Разящій», «Рѣшительный», «Сильный», Стерегущій», «Сторожевой», «Смѣлый» и «Сердитый». Кромѣ того, принимали участіе въ бою, стоя на мели у входа въ гавань, поврежденные ночной минной атакой эскадренные броненосцы «Ретвизанъ» и «Цесаревичъ» и крейсеръ 1 ранга «Паллада, и находились подъ огнемъ непріятеля на внѣшнемъ рейдѣ транспортъ «Ангара», крейсеръ 2 ранга «Джигитъ» и канонерская лодка «Гилякъ».

Японскій флотъ состоялъ изъ 15 большихъ судовъ—6 броненосцевъ, 5 броненосныхъ крейсеровъ и 4 легкихъ крейсеровъ, дѣйствовавшихъ изъ 230 орудій.

Бой начался въ началѣ 12 часа утра.

Не смотря на очень частый огонь непріятеля (число выстрѣловъ не извѣстно), изъ судовъ русской эскадры только крейсера «Аскольдъ» и «Новикъ» получили по одной подводной

пробоинѣ, причемъ только одинъ «Новикъ» оказался временно выведеннымъ изъ строя. Остальныя суда эскадры существенныхъ поврежденій не получили. Черезъ 40 минутъ послѣ начала боя, непріятель неожиданно повернулъ и вскорѣ скрылся за горизонтомъ.

Число попавшихъ въ нашу эскадру снарядовъ—38, изъ нихъ 21 въ крейсера, какъ находившіеся ближе къ непріятелю. Попаданія по судамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ «Петропавловскъ» попало 3 снаряда, въ «Полтаву»—8, въ «Севастополь»—1, въ «Побѣду»—2, въ «Аскольдъ»—10, въ «Діану»—6, въ «Новикъ»—1 и въ «Ангару»—2. Кромѣ того, 3 снаряда попало въ суда, стоявшія въ гавани.

Потери 1-й Тихоокеанской эскадры въ бою у Портъ-Артура 27 января 1904 года.

		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
Умершіе отъ поврежденій:						
безъ оказанія помощи:	убитые	—	—	6	6	6
	сгорѣвшіе и сварившіеся	—	—	—	—	
	утонувшіе	—	—	—	—	
	погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ	—	—	—	—	
по оказаніи помощи:	умершіе отъ раненій	—	—	12	12	12
	» » контузій	—	—	—	—	
	» » ожоговъ	—	—	—	—	
	» » отравл. газами	—	—	—	—	
	» » шока	—	—	—	—	
	Итого	—	—	18	18	
Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій.						
раненые:	тяжко	1	—	21	22	76
	средне	1	—	36	37	
	незначительно	3	—	14	17	
контуженные:	тяжело	—	—	1	1	18
	легко	3	2	12	17	
обожженные:	тяжело	—	—	—	—	1
	легко	—	—	1	1	
отравленные газами:	тяжело	—	—	—	—	—
	легко	—	—	—	—	
перенесшіе шокъ		—	—	—	—	
перенесшіе тепловой ударъ		—	—	—	—	
	Итого	8	2	85	95	
	Всего	8	2	103	113	

Всего пострадало на эскадрѣ 113 человѣкъ, изъ нихъ 18 человѣкъ было умершихъ отъ поврежденій (6 убитыхъ, 12 умершихъ отъ раненій) и 95 оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.

По судамъ пострадавшіе распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Всего пострадало.	Изъ нихъ умерло.
На эск. бр. «Петропавловскъ»	6	1
» » » «Полтава»	3	—
» » » «Севастополь»	6	—
» » » «Побѣда»	8	2
» » » «Пересвѣтъ»	2	—
» кр. 1 р. «Діана»	8	—
» » » «Аскольдъ»	19	4
» » » «Баянъ»	47	7
» » 2 р. «Новикъ»	1	1
» тран. «Ангара»	12	3
» эск. мин. «Грозовой»	1	—

Бой у Шантунга 28 іюля 1904 года.

28 іюля 1904 года 1-я Тихоокеанская эскадра, вышедшая изъ Портъ-Артура для прорыва во Владивостокъ, около полудня у мыса Шантунгъ встрѣтилась съ японскимъ флотомъ и дважды въ теченіе дня вступала съ нимъ въ бой, закончившійся только съ заходомъ солнца.

Въ составѣ русской эскадры принимали участіе въ бою слѣдующія суда: эскадренные броненосцы «Цесаревичъ», «Ретвизанъ», «Побѣда», «Пересвѣтъ», «Севастополь», «Полтава», крейсера 1 ранга «Паллада», «Діана», крейсеръ 2 ранга «Новикъ», эскадренные миноносцы «Выносливый», «Грозовой», «Властный», «Бойкій», «Безшумный», «Безстрашный», «Безпощадный», «Бурный» и госпитальное судно «Монголія».

Въ бою на эск. бр. «Цесаревичъ» былъ убитъ Командующій эскадрой, и у броненосца непріятельскимъ снарядомъ былъ испорченъ руль, вслѣдствіе чего корабль вышелъ изъ строя, и командованіе перешло къ младшему флагману, находившемуся на «Пересвѣтѣ». Вслѣдствіе происшедшаго при этомъ замѣшательства строй эскадры нарушился.

Съ заходомъ солнца начались атаки непріятельскихъ миноносцевъ, продолжавшіяся въ теченіе всей ночи, и суда эскадры разъединились.

Броненосцы «Пересвѣтъ», «Ретвизанъ», «Побѣда», «Севастополь», «Полтава», крейсеръ «Паллада», госпитальное судно «Монголія» и миноносцы «Выносливый», «Властный» и Бойкій», отразивъ благополучно многочисленныя атаки непріятельскихъ миноносцевъ, на утро 29 іюля возвратились въ Портъ-Артуръ. Миноносецъ «Бурный», попавъ въ густую полосу тумана, выскочилъ на камни у мыса Шантунгъ и былъ взорванъ. Прочія суда эскадры, за исключеніемъ крейсера «Новикъ», пошли въ иностранные порты, гдѣ и были интернированы.

Крейсеръ же «Новикъ», погрузивъ уголь въ германскомъ порту Кіао-Чао, вышелъ въ море и направился въ Тихій океанъ, разсчитывая вдоль восточныхъ береговъ Японіи прорваться во Владивостокъ. 7 августа утромъ онъ пришелъ въ постъ Корсаковскій на Сахалинѣ для пріема угля, но въ это время туда подошелъ непріятельскій крейсеръ, и «Новикъ», не успѣвъ погрузить уголь, вышелъ въ море и въ Лаперузовомъ проливѣ вступилъ съ нимъ въ бой. Получивъ рядъ серьезныхъ поврежденій, крейсеръ возвратился въ постъ Корсаковскій и былъ взорванъ своею командою.

Всѣ суда эскадры, кромѣ миноносцевъ, не принимавшихъ непосредственнаго участія въ бою, получили поврежденія отъ артиллерійскаго огня.

Потери 1-й Тихоокеанской эскадры въ бою въ Желтомъ морѣ у Шантунга 28 іюля 1904 года.

		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
Умершіе отъ поврежденій:						
безъ оказанія помощи:	убитые	5	—	60	65	66
	сгорѣвшіе и сварившіеся	—	—	1	1	
	утонувшіе	—	—	—	—	
	погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ	—	—	—	—	
по оказаніи помощи:	умершіе отъ раненій	3	—	22	25	26
	» » контузій	—	—	—	—	
	» » ожоговъ	—	—	1	1	
	» » отравл. газами	—	—	—	—	
	» » шока	—	—	—	—	
	Итого	8	—	84	92	

Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
раненые:	тяжко	3	—	64	67	383
	средне	19	2	196	217	
	незначительно	6	—	93	99	
контуженные:	тяжело	—	1	11	12	54
	легко	6	2	34	42	
обожженные:	тяжело	—	—	—	—	20
	легко	—	—	20	20	
отравленные газами:	тяжело	4	—	—	4	11
	легко	6	—	1	7	
перенесшіе шокъ		—	—	—	—	
перенесшіе тепловой ударъ		—	—	—	—	
	Итого	44	5	419	468	
	Всего	52	5	503	560	

Всего пострадало на эскадрѣ 560 человѣкъ; изъ нихъ 92 чел. было умершихъ (65 убитыхъ, 1 сгорѣвшій, 25 умершихъ отъ раненій и 1 отъ ожоговъ) и 468 человѣкъ осталось въ живыхъ.

Отдѣльныя суда эскадры въ бою понесли слѣдующія потери:

	Всего пострадало.	Изъ нихъ умерло.
На эск. бр. «Полтава»	70	17
» » » «Севастополь»	72	2
» » » «Побѣда»	46	6
» » » «Пересвѣтъ»	123	19
» » » «Ретвизанъ»	68	7
» » » «Цесаревичъ»	70	14
» кр. 1 р. «Паллада»	14	4
» » » «Діана»	27	9
» » » «Аскольдъ»	67	12
» 2 р. «Новикъ»	3	2

Бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 года.

Бой 1 августа 1904 года въ Корейскомъ проливѣ произошелъ между отрядомъ Владивостокскихъ крейсеровъ въ составѣ «Россіи», «Громобоя» и «Рюрика» и японской эскадрой, состоявшей изъ 4 броненосныхъ крейсеровъ, къ которымъ потомъ подошли 3 легкихъ крейсера.

Бой начался въ началѣ 6 часа утра. Съ обѣихъ сторонъ сразу былъ открытъ интенсивный огонь, и лѣвые борта нашихъ крейсеровъ стали сильно страдать отъ огня непріятеля; на судахъ начали вспыхивать пожары.

Обѣ эскадры нѣсколько разъ сходились на разныхъ галсахъ.

Около 8 часовъ утра на «Рюрикѣ» вспыхнулъ большой пожаръ. Чтобы справиться съ нимъ, крейсеръ повернулъ по вѣтру, но въ это время непріятельскимъ снарядомъ у него былъ поврежденъ руль.

Наши крейсера повернули было, чтобы прорваться на сѣверъ, но такъ какъ «Рюрикъ» отставалъ, и на немъ былъ сосредоточенъ въ это время огонь непріятеля, отрядъ повернулъ обратно къ нему. Въ это время на «Россіи» вспыхнуло нѣсколько пожаровъ, и были повреждены котлы, а на «Громобоѣ» пробита броня у ватерлиніи, и образовавшаяся пробоина дала течь. Вскорѣ на крейсерахъ была перебита часть дымовыхъ трубъ и въ котлахъ сталъ садиться паръ.

Въ половинѣ 8 часа утра, видя безнадежное состояніе «Рюрика», неспособнаго слѣдовать за отрядомъ, и въ виду значительнаго преобладанія силъ непріятеля, крейсера «Россія» и «Громобой повернули на сѣверъ и взяли курсъ на Владивостокъ преслѣдуемые четырьмя броненосными крейсерами противника, а оставшійся на мѣстѣ «Рюрикъ» вскорѣ скрылся за горизонтомъ отстрѣливаясь отъ подошедшихъ къ нему легкихъ крейсеровъ непріятеля.

У крейсеровъ «Россія» и «Громобой» разстояніе до непріятеля уменьшилось до 30 кабельтовыхъ, и съ 9 часовъ до половины десятаго огонь непріятеля былъ самый ожесточенный. На «Россіи» загорѣлись патроны.

Въ исходѣ 10 часа огонь сталъ ослабѣвать и непріятель, внезапно повернувъ, легъ на обратный курсъ и прекратилъ огонь. Вскорѣ прекратили огонь «Россія» и «Громобой» и направились во Владивостокъ.

Крейсеръ же «Рюрикъ», будучи окруженъ легкими крейсерами непріятеля, все время велъ съ ними артиллерійскій бой. Къ 11 часамъ утра почти вся артиллерія его была выведена изъ строя, кромѣ того было много большихъ поврежденій въ машинѣ и корпусѣ судна.

Не имѣя возможности болѣе отвѣчать на огонь противника

и опасаясь захвата крейсера на абордажъ, рѣшено было открыть кингстоны, и въ исходѣ 12 часа дня «Рюрикъ» пошелъ ко дну, провожаемый криками «ура» плававшей вокругъ него на обломкахъ и тонувшей команды.

Поврежденія крейсеровъ «Россія» и «Громобой» были весьма серьезны: на «Россіи» у самой ватеръ-линіи имѣлось 11 пробоинъ, разрушены были 3 трубы и выведены три котла, на «Громобоѣ»— 6 пробоинъ и разрушена 1 труба. Кромѣ того, на обоихъ крейсерахъ подбито было много орудій.

Потери Владивостокскаго отряда въ бою въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 года.

		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
Умершіе отъ поврежденій:						
безъ оказанія помощи:	убитые	7	1	105	113	302
	сгорѣвшіе и сварившіеся	1	—	8	9	
	утонувшіе	2	—	—	2	
	погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ	—	—	178	178	
по оказаніи помощи:	умершіе отъ раненій	4	—	34	38	41
	» » контузій	—	—	1	1	
	» » ожоговъ	—	—	2	2	
	» » отравл. газами	—	—	—	—	
	» » шока	—	—	—	—	
	Итого	14	1	328	343	
Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:						
раненые:	тяжко	4	—	147	151	626
	средне	18	3	371	392	
	незначительно	1	1	81	83	
контуженные:	тяжело	—	—	3	3	27
	легко	5	1	18	24	
обожженные:	тяжело	—	—	1	1	15
	легко	—	—	14	14	
отравленные газами:	тяжело	—	—	—	—	—
	легко	—	—	—	—	
перенесшіе шокъ		—	—	—	—	
перенесшіе тепловой ударъ		—	—	—	—	
	Итого	28	5	635	668	
	Всего	42	6	963	1.011	

Всего въ этомъ бою на отрядѣ крейсеровъ пострадало 1.011 чел., изъ нихъ 343 чел. было умершихъ. По отдѣльнымъ крейсерамъ потери распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

На крейсерѣ «Россія» пострадало 216 чел., изъ нихъ 47 умерло; среди послѣднихъ 31 чел. убитъ, 8 сгорѣло при пожарѣ и 8 умерло отъ раненій.

На «Громобоѣ» пострадало 286 чел., изъ нихъ умершихъ было 92, среди послѣднихъ 69 убитыхъ, 1 сгорѣвшій, 1 умершій отъ контузій и 2 отъ ожоговъ. Среди убитыхъ 25 чел. были разорваны на части. Большое сравнительно число пострадавшихъ на «Громобоѣ» объясняется тѣмъ, что во время боя прислуга у мелкой артиллеріи оставалась у своихъ орудій.

На крейсерѣ «Рюрикъ» пострадало 509 человѣкъ, изъ нихъ 204 было умершихъ. Среди умершихъ 178 чел. было погибшихъ при потопленіи крейсера, среди которыхъ было много утонувшихъ.

Цусимскій бой 14 и 15 мая 1905 года.

Въ Цусимскомъ бою 14 и 15 мая 1905 года принимали участіе почти всѣ суда 2-й Тихоокеанской эскадры, за исключеніемъ четырехъ вспомогательныхъ крейсеровъ 2 ранга, отдѣлившихся отъ нея за нѣсколько дней до боя и ушедшихъ въ отдѣльное крейсерство.

Противъ 2-й эскадры сражался весь японскій флотъ.

Въ 1 часъ 49 мин. дня 14 мая съ броненосца «Князь Суворовъ» былъ сдѣланъ первый выстрѣлъ по флагманскому броненосцу непріятеля. Въ теченіе дня эскадра совершила цѣлый рядъ эволюцій, отчасти понуждаемая къ тому дѣйствіями непріятельскаго флота, отчасти по собственной иниціативѣ. Артиллерійскій огонь непріятеля былъ сосредоточенъ на головныхъ судахъ броненосныхъ колоннъ 2-й эскадры. Онъ былъ настолько интенсивенъ, что вскорѣ на нѣсколькихъ нашихъ броненосцахъ начались пожары, и суда стали выходить изъ строя.

Черезъ 55 минутъ послѣ перваго выстрѣла, начавшаго Цусимскій бой, броненосецъ «Ослябя», вышедшій изъ строя съ пожаромъ на переднемъ мостикѣ и подъ сильнымъ креномъ, легъ на лѣвый бортъ и сейчасъ же затонулъ. На мѣстѣ его гибели на койкахъ, люкахъ и обломкахъ держалось около 400 человѣкъ команды, большая часть которыхъ была спасена миноносцами «Буйный», «Бравый», «Быстрый», крейсеромъ «Изумрудъ» и бук-

сиромъ «Свирь». Спасенные «Буйнымъ» были потомъ пересажены на крейсеръ «Дмитрій Донской». Пострадало на «Ослябя» 572 человѣка, изъ нихъ 504 было умершихъ, по большей части погибшихъ при затопленіи броненосца.

Въ 3 часа 15 минутъ дня затонулъ буксиръ «Русь». Вся его команда была спасена «Свирью».

Въ 3 часа 25 минутъ дня крейсеръ 2 ранга «Уралъ», получивъ рядъ пробоинъ, лишился управленія рулемъ и вышелъ изъ строя. Въ виду быстрой прибыли воды были открыты кингстоны, а команда на шлюпкахъ переправилась на транспортъ «Анадырь», буксиръ «Свирь» и миноносецъ «Грозный». Пострадавшихъ въ бою было 28 человѣкъ, изъ нихъ 22 погибшихъ. Спустя два часа, крейсеръ былъ затопленъ огнемъ непріятельскихъ броненосцевъ.

Въ 6 часовъ 30 мин. дня эскадренный броненосецъ «Императоръ Александръ III», ранѣе уже выходившій изъ строя для тушенія пожаровъ, вновь вышелъ вслѣдствіе большого пожара и, продержавшись нѣкоторое время на мѣстѣ, весь въ огнѣ, быстро перевернулся и пошелъ ко дну. Весь экипажъ его, 867 человѣкъ, погибъ.

Въ 7 часовъ 12 мин. вечера, шедшій въ это время головнымъ въ колоннѣ броненосцевъ эск. бр. «Бородино», имѣя сильный пожаръ въ кормѣ, не выходя изъ строя, перевернулся на правую сторону килемъ вверхъ и, продержавшись нѣкоторое время на водѣ, пошелъ ко дну. Изъ всего экипажа броненосца спасся одинъ матросъ, погибло же 865 человѣкъ.

Вскорѣ погибъ и броненосецъ «Князь Суворовъ». Еще въ исходѣ третьяго часа дня онъ вышелъ изъ строя съ сильнымъ кренъмъ на лѣвый бортъ, имѣя пожары въ кормѣ и на мостикѣ. Въ шестомъ часу миноносецъ «Буйный» снялъ съ него Командующаго эскадрой и его штабъ. Въ теченіе дня броненосецъ дважды былъ атакованъ непріятельскими миноносцами, причемъ въ первый разъ въ него попала одна мина и во второй разъ, уже подъ вечеръ, попало еще три мины. Въ 7 часовъ 30 мин. вечера, объятый пламенемъ и чернобурымъ дымомъ, броненосецъ перевернулся и, минуту спустя, скрылся подъ водой. Погибли всѣ остававшіеся на немъ 925 человѣкъ. Среди снятыхъ ранѣе чиновъ штаба пострадавшихъ было 10 человѣкъ, умершихъ среди нихъ не было.

Почти одновременно погибъ и транспортъ - мастерская «Камчатка», получивъ въ теченіе дня значительное число пробоинъ. На шлюпкахъ и вплавь спаслась только незначительная часть ея экипажа и часть мастеровыхъ. Всего пострадало 351 человѣкъ, изъ нихъ 327 погибло отъ невыясненныхъ причинъ при гибели транспорта.

Съ заходомъ солнца суда эскадры раздѣлились на отдѣльные отряды и разъединились. Начались непрерывныя атаки многочисленныхъ отрядовъ непріятельскихъ миноносцевъ. Это еще болѣе способствовало разсѣеванію эскадры. Попыткамъ пройти на сѣверъ для прорыва во Владивостокъ мѣшали сторожевыя суда непріятеля.

Въ 2 часа ночи на 15 мая погибъ броненосецъ «Наваринъ», получившій наканунѣ, въ 10 часовъ ночи, одинъ минный ударъ и послѣ полуночи еще два, отъ которыхъ, быстро накренившись на правый бортъ, пошелъ ко дну. Съ него спаслось всего 3 человѣка, имѣвшіе легкія поврежденія, остальные же 700 человѣкъ погибли. Въ бою 14 мая «Наваринъ» получилъ незначительныя поврежденія, причемъ пострадавшихъ было всего нѣсколько человѣкъ.

15 мая въ седьмомъ часу утра миноносецъ «Безупречный» послѣ часового боя съ непріятельскими крейсерами и миноносцами, получивъ серьезныя поврежденія, сталъ тонуть. Непріятельскія суда бросили его и ушли. Подробности боя не извѣстны. Изъ экипажа никто не спасся. Погибло 73 человѣка.

Почти одновременно на разсвѣтѣ былъ атакованъ непріятелемъ миноносецъ «Быстрый» и, получивъ рядъ поврежденій и израсходовавъ весь уголь, выбросился у Корейскаго берега, гдѣ былъ взорванъ и сожженъ своею командой. Пострадало 4 человѣка, изъ нихъ 2 утонуло.

Въ 8 часовъ утра 15 мая у острова Цусимы былъ затопленъ открытіемъ кингстоновъ крейсеръ «Адмиралъ Нахимовъ». 14 онъ получилъ много поврежденій отъ артиллерійскаго огня, на немъ было 76 человѣкъ пострадавшихъ, изъ нихъ 25 умершихъ. Въ 7 часовъ вечера крейсеръ получилъ минный ударъ, отъ котораго сѣлъ носомъ. Не имѣя возможности идти далѣе и замѣтно погружаясь, около 2 часовъ ночи онъ подошелъ къ берегу и сталъ свозить раненыхъ и команду. Съ разсвѣтомъ показался непріятель. Тогда были открыты кингстоны, и крейсеръ въ 8 ча-

совъ утра пошелъ ко дну. Оставшіеся на суднѣ люди спасались на шлюпкахъ и вплавь, причемъ 18 человѣкъ утонуло.

Эскадренный миноносецъ «Блестящій» еще наканунѣ въ общемъ эскадренномъ бою получилъ значительныя поврежденія отъ 8″ снаряда и имѣлъ уже 22 человѣкъ пострадавшихъ, изъ нихъ 6 умершихъ. Ночью его конвоировалъ встрѣтившійся съ нимъ миноносецъ «Бодрый». Но къ утру 15 мая течь усилилась, и ясно было, что миноносецъ не можетъ дойти до берега. Въ 9 часовъ утра онъ былъ затопленъ, а команда его взята на «Бодрый».

Въ 10 часовъ 30 мин. утра 15 мая погибъ эскадренный броненосецъ «Сисой Великій». Наканунѣ въ эскадренномъ бою на немъ было много поврежденій и нѣсколько значительныхъ пожаровъ отъ артиллерійскаго огня. Пострадавшихъ было 66 человѣкъ, изъ нихъ 20 умершихъ. Въ полночь броненосецъ получилъ минный ударъ въ корму, лишившій его управленія; пострадавшихъ при этомъ не было. Броненосецъ направился къ берегу острова Цусима, утромъ былъ окруженъ непріятелемъ, но вскорѣ пошелъ ко дну. Большая часть экипажа была спасена японскими транспортами; оставшіеся же на кораблѣ и не умѣвшіе плавать 39 человѣкъ утонули.

Около полудня 15 мая выстрѣлами съ крейсера «Димитрій Донской» изъ-за порчи котловъ и машинъ былъ утопленъ миноносецъ «Буйный», съ котораго предварительно были сняты на «Донской» — 200 человѣкъ, спасенныхъ съ «Ослябя», и на миноносецъ «Бѣдовый» — Командующій и его штабъ. Наканунѣ, при снятіи съ «Суворова» Командующаго со штабомъ, въ «Буйный» попалъ снарядъ, которымъ 1 человѣкъ былъ убитъ и 1 раненъ.

Крейсеръ I ранга «Свѣтлана» въ общемъ эскадренномъ бою хотя и получилъ большую пробоину, отъ которой сѣлъ носомъ и потерялъ ходъ, но пострадавшихъ было всего 4 человѣка, изъ нихъ 2 утонуло при затопленіи носового отдѣленія. Ночью крейсеръ благополучно избѣгъ минныхъ атакъ. На разсвѣтѣ же 15 мая былъ замѣченъ непріятелемъ, который, сблизившись съ нимъ до 30 кабельтовыхъ, вступилъ въ горячій бой. Снарядомъ, попавшимъ въ кочегарку, была перебита главная паропроводная труба и много машинной команды было обожжено паромъ. Когда сильно поврежденный крейсеръ началъ погружаться въ воду, были открыты кингстоны. Непріятель стрѣлялъ до полнаго по-

груженія крейсера въ воду. Много убитыхъ и раненыхъ было въ послѣдній моментъ боя и даже среди плававшей въ водѣ команды. Въ 11 часовъ дня крейсеръ затонулъ. Такъ какъ непріятельскія суда ушли и командѣ крейсера пришлось пробыть въ водѣ около 7 часовъ, многіе погибли отъ холода. Оставшіеся же на водѣ позже были спасены японскимъ вспомогательнымъ крейсеромъ. Всего пострадало 202 человѣка, изъ нихъ 160 было умершихъ, причемъ много утонувшихъ.

Въ крейсеръ I ранга «Владиміръ Мономахъ» въ общемъ эскадренномъ бою попало всего пять снарядовъ. Пострадавшихъ было 17 человѣкъ, изъ нихъ 1 умершій. Въ 9 часовъ вечера крейсеръ получилъ минный ударъ въ правый бортъ, отъ котораго образовался кренъ. Къ утру залиты были всѣ топки, и крейсеръ, не имѣя возможности бороться съ пробоиной, направился къ берегу. Были спущены шлюпки, команду свезли на берегъ и на подошедшіе японскіе транспорты. Въ 12 часовъ дня 15 мая крейсеръ затонулъ.

Эскадренный миноносецъ «Громкій», не имѣвшій поврежденій въ общемъ эскадренномъ бою 14 мая, 15-го, въ 10 часовъ 20 минутъ утра, былъ замѣченъ двумя непріятельскими миноносцами и въ бою съ ними на разстояніи 20 кабельтовыхъ, уменьшившемся на контръ-галсѣ до 2 кабельтовыхъ, имѣя сбитою почти всю артиллерію и не поврежденнымъ только одинъ котелъ, былъ затопленъ открытіемъ кингстоновъ. Пострадавшихъ на немъ было 51 человѣкъ, изъ нихъ 23 умершихъ. Здоровая команда была спасена непріятелемъ.

На транспортѣ «Иртышъ» въ общемъ эскадренномъ бою 14 мая пострадало 49 человѣкъ, изъ нихъ 14 было умершихъ. Вечеромъ транспортъ отсталъ изъ-за подводной пробоины отъ остальныхъ судовъ и всю ночь и днемъ 15 мая шелъ одинъ. Когда выяснилась невозможность дальнѣйшаго движенія въ 4 часа дня, по свозѣ команды на островъ Нипонъ, онъ былъ затопленъ.

Броненосецъ береговой обороны «Адмиралъ Ушаковъ» 14 мая получилъ подводную пробоину, отъ которой образовался дифферентъ на носъ. Пострадавшихъ было 7 человѣкъ, изъ нихъ 3 умершихъ. 15 мая, идя отдѣльно отъ другихъ судовъ, въ 4 часа дня броненосецъ былъ замѣченъ непріятелемъ и на предложеніе сдаться открылъ огонь. Во время боя получилъ нѣсколько

подводныхъ пробоинъ и сталъ погружаться въ воду, но все же продолжалъ бой, пока совсѣмъ не легъ на правый бокъ, тогда были открыты кингстоны, и въ 6 часовъ 10 минутъ вечера броненосецъ затонулъ. Пострадавшихъ было 91 человѣкъ, изъ нихъ 84 умершихъ, частью утонувшихъ.

На крейсерѣ I ранга «Дмитрій Донской» 14 мая было ранено всего 4 дальномѣрщика. Ночью онъ успѣшно отразилъ атаки миноносцевъ. Утромъ 15 мая принялъ съ «Буйнаго» спасенныхъ съ «Ослябя», а затѣмъ и команду «Буйнаго», который былъ имъ утопленъ. Въ 6 часовъ вечера крейсеръ вступилъ въ бой съ 6 непріятельскими крейсерами. Было много пожаровъ и крейсеръ получилъ нѣсколько подводныхъ пробоинъ. Бой продолжался до наступленія темноты; послѣ чего непріятель ушелъ, а крейсеръ направился къ острову Дажалетъ и, отразивъ на пути успѣшно минныя атаки, подошелъ къ берегу и сталъ свозить команду. Когда всѣ были свезены, открыли кингстоны и крейсеръ пошелъ ко дну въ 9 часовъ утра 16 мая. Пострадавшихъ на крейсерѣ было 174 человѣка, изъ нихъ умершихъ 84. Среди пострадавшихъ въ бою на «Донскомъ» 29 чел. были спасенные съ «Ослябя» изъ нихъ 22 было умешихъ и 15 чел. съ «Буйнаго», изъ которыхъ умершихъ было 3 чел.

Крейсеръ 2 ранга «Изумрудъ» 14 мая получилъ немного поврежденій, пострадавшихъ было 6 человѣкъ, умершихъ среди нихъ не было. Избѣгнувъ удачно атакъ, ночью крейсеръ прорвался на сѣверъ и 17 мая въ часъ ночи, подходя въ туманѣ къ бухтѣ Владиміръ, выскочилъ на рифъ, былъ взорванъ и сожженъ.

Прочія суда 2-й Тихоокеанской эскадры остались послѣ боя на водѣ. Всѣ они подверглись дѣйствію артиллерійскаго огня, и личный составъ на нихъ понесъ слѣдующія потери:

		Всего пострадало.	Умерло отъ поврежденій.
	14 мая.		
На эск. бр.	«Орелъ»	128	41
» » »	«Импер. Николай I»	40	5
» брон. бер. об.	«Ген.-Адмир. Апраксинъ»	17	2
» » » »	«Адм. Синявинъ»	3	—
» кр. I р.	«Олегъ»	56	13
» » » »	«Аврора»	29	16
» » 2 »	«Жемчугъ»	43	13
» » » »	«Алмазъ»	19	6
» тран.	«Анадырь»	—	—

		Всего пострадало.	Умерло отъ поврежденій.
На тран.	«Корея»	2	—
» буксиръ	«Свирь»	1	1
» эск. мин.	«Бравый»	19	10 [1]
» » »	«Бодрый»	10	1
» » »	«Бѣдовый»	—	—
	15 мая.		
На эск. бр. «Орелъ»		2	2
» эск. мин.	«Грозный»	15	4

Крейсеръ «Алмазъ» и миноносцы «Бравый» и «Грозный», избѣгнувъ ночью минныхъ атакъ непріятельскихъ миноносцевъ, направились на сѣверъ и 16 мая достигли Владивостока.

Часть остальныхъ судовъ эскадры, послѣ неудачныхъ попытокъ въ теченіе ночи прорваться на сѣверъ, направилась на югъ. Изъ ушедшихъ на югъ миноносецъ «Бодрый» [2]), транспортъ «Корея» и буксиръ «Свирь» пошли въ Шанхай, крейсера «Олегъ», «Аврора» и «Жемчугъ»—въ Манилу и транспортъ «Анадырь—въ Діаэго-Суарецъ на Мадагаскарѣ.

Прочія суда 15 мая достались непріятелю.

Потери 2-й Тихоокеанской эскадры въ Цусимскомъ бою 14 и 15 мая 1905 года.

		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
Умершіе отъ поврежденій:						
безъ оказанія помощи:	убитые	29	7	165	201	4.970
	сгорѣвшіе и сварившіеся . .	—	1	2	3	
	утонувшіе	16	1	19	36	
	погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ	153	66	4.511	4.730	
по оказаніи помощи:	умершіе отъ раненій	6	—	55	61	75
	» » контузій	—	—	—	—	
	» » ожоговъ	1	—	7	8	
	» » отравл. газами .	2	—	1	3	
	» » шока	2	—	1	3	
	Итого	209	75	4.761	5.045	

[1]) 5 человѣкъ изъ числа спасенныхъ съ броненосца «Ослябя».

[2]) Эск. мин. «Бодрый» въ ночь на 15 мая конвоировалъ миноносецъ «Блестящій». Съ разсвѣтомъ, послѣ затопленія «Блестящаго, онъ принялъ къ себѣ его экипажъ и направился на югъ. Не доходя 60 миль до Шанхая, израсходовалъ весь уголь и остался въ морѣ, имѣя на борту свыше 25 раненыхъ. Только 20 мая его встрѣтилъ англійскій коммерческій пароходъ, взялъ на буксиръ и привелъ въ Шанхай.

Оставшіеся въ живыхъ послѣ поврежденій:		Офицеровъ.	Кондукторовъ.	Нижнихъ чиновъ.	Всѣхъ пострадавшихъ.	
раненые:	тяжко	17	2	173	192	660
	средне	25	6	329	360	
	незначительно	11	2	95	108	
контуженные:	тяжело	3	1	29	33	103
	легко	12	1	57	70	
обожженные:	тяжело	—	—	11	11	30
	легко	2	—	17	19	
отравленные газами:	тяжело	1	—	3	4	6
	легко	—	—	2	2	
перенесшіе шокъ		—	—	—	—	
перенесшіе тепловой ударъ		1	1	2	4	
	Итого	72	13	718	803	
	Всего	281	88	5.479	5.848	

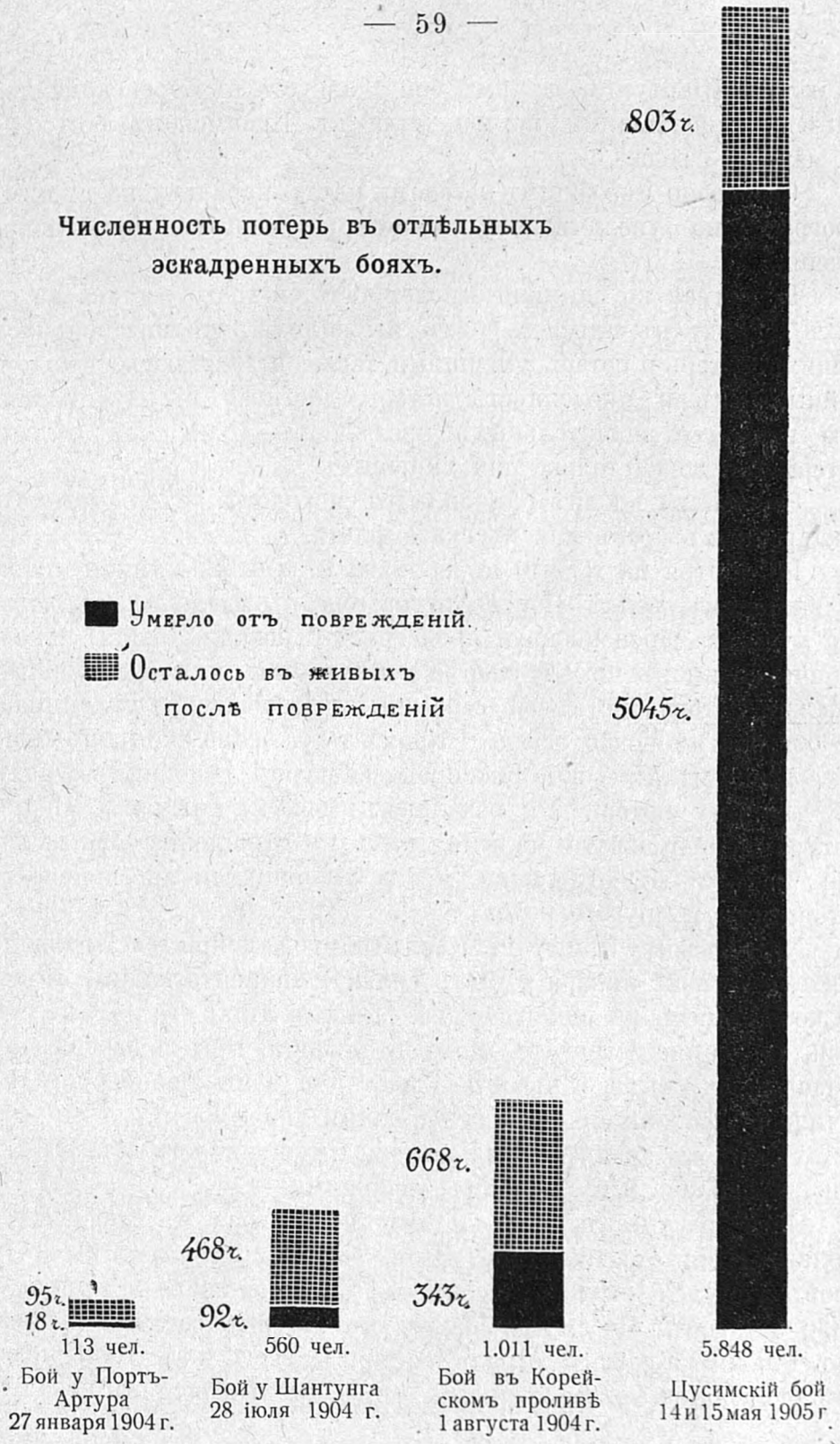
При сравненіи потерь флота Тихаго океана въ четырехъ крупныхъ эскадренныхъ бояхъ, мы видимъ, что численность общихъ потерь въ каждомъ бою увеличивается съ развитіемъ хода военныхъ дѣйствій.

Сравненіе потерь въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ.

	Численность личнаго состава судовъ, бывшихъ въ бою.	Пострадало.		
		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
Бой у Портъ-Артура 27 января 1904 года	9.290	18	95	113
		0,2%	1,0%	1,2%
Бой въ Желтомъ морѣ у Шантунга 28 іюля 1904 года	6.760	92	468	560
		1,4%	6,9%	8,3%
Бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 года	2.735	343	668	1.011
		12,5%	24,5%	37,0%
Цусимскій бой 14 и 15 мая 1905 года	14.334	5.045	803	5.848
		35,3%	5,6%	40,9%

Наименьшими общія потери были въ бою 27 января 1904 года, затѣмъ по численности общихъ потерь слѣдуетъ эскадренный бой

Численность потерь въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ.



28 іюля у Шантунга, за нимъ бой 1 августа въ Корейскомъ проливѣ и наибольшими потери были въ Цусимскомъ бою 14—15 мая 1905 года.

Сообразно съ общимъ потерями идутъ параллельно съ ними, прогрессивно увеличиваясь, и потери умершими отъ поврежденій.

Принимая во вниманіе численность личнаго состава на судахъ эскардъ въ четырехъ бояхъ, мы видимъ, что интенсивность общихъ потерь и потерь умершими также возрастаютъ съ ходомъ войны, какъ и численность потерь, достигая въ Цусимскомъ бою наиболѣе значительныхъ предѣловъ — 40,9% для общихъ потерь при 35,3% только для умершихъ.

Эти факты вполнѣ объясняются исходомъ этихъ четырехъ эскадренныхъ боевъ для русскаго флота.

Не смотря на то, что въ ночь на 27 января минной атакой на внѣшнемъ рейдѣ Портъ-Артура были выведены изъ строя два лучшихъ броненосца и крейсеръ 1-й эскадры, бой 27 января окончился ни въ чью, и скорѣе успѣхъ былъ на сторонѣ нашей эскадры, которая не имѣла серьезныхъ поврежденій, уклонилась же отъ боя японская эскадра. Кромѣ того, огонь японцевъ былъ не особенно мѣткимъ и не фиксировался на опредѣленныхъ судахъ.

Поэтому потери 1-й эскадры въ бою 27 января у Портъ-Артура надо признать малыми, какъ въ отношеніи общихъ потерь, такъ и въ отношеніи числа умершихъ и интенсивности потерь того и другого рода.

Хотя въ бою у Шантунга 28 іюля 1904 года непріятель стрѣлялъ лучше, чѣмъ 27 января и былъ сильнѣе нашей эскадры, но все же не потопилъ ни одного судна. Минныя атаки его тоже не удались, по крайней мѣрѣ въ этомъ отношеніи. Бой съ перерывомъ продолжался свыше 6 часовъ. Нѣкоторые наши броненосцы получили болѣе или менѣе значительныя поврежденія, а личный составъ понесъ значительныя потери, интенсивность общихъ потерь выразилась 8,3%, а потерь умершими—1,4%.

Иные результаты мы видимъ послѣ боя въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 года. Этотъ бой для уцѣлѣвшихъ крейсеровъ тянулся около 6 часовъ, а для погибшаго «Рюрика»—около 8 часовъ. Не смотря на то, что личный составъ крейсеровъ Владивостокскаго отряда состоялъ всего изъ 2.735 человѣкъ, т. е. былъ вдвое меньше, чѣмъ личный составъ эскадры

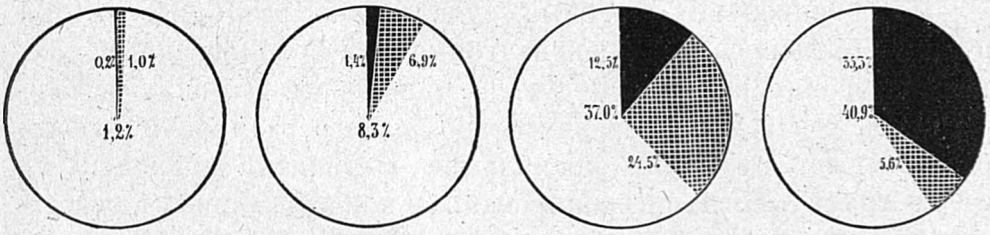
въ бою 28 іюля и въ три раза меньше, чѣмъ личный составъ эскадры 27 января, общія потери Владивостокскаго отряда вдвое превосходятъ потери эскадры 28 іюля и въ девять разъ потери ея въ бою 27 января. Не менѣе рѣзкая разница наблюдается и въ числѣ умершихъ отъ поврежденій.

Интенсивность общихъ потерь въ этомъ бою достигаетъ уже 37,0% и потерь умершими 12,5%, причемъ главнымъ образомъ за счетъ погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ при гибели «Рюрика».

Столь рѣзко увеличилась кровопролитность эскадреннаго боя при гибели одного судна изъ трехъ бывшихъ въ бою.

Цусимскій бой даетъ въ этомъ отношеніи еще болѣе значительныя цифры. Изъ 5.848 пострадавшихъ, умерло отъ повре-

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ.



Бой у Портъ-Артура 27 января 1904 г. | Бой у Шантунга 29 іюля 1904 г. | Бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г. | Цусимскій бой 14 и 15 мая 1905 г.

Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

жденій 5.045 человѣкъ, причемъ большая часть изъ нихъ—4.730 чел.—погибла отъ невыясненныхъ причинъ, т. е. главнымъ образомъ при гибели судовъ, число же пострадавшихъ, оставшихся въ живыхъ, равно всего 803 чел.

При численности личнаго состава судовъ, участвовавшихъ въ Цусимскомъ бою,—14.334 человѣка, интенсивность общихъ потерь достигла 40,9% при интенсивности потерь умершими въ 35,3%.

Въ этомъ отношеніи Цусимскій бой является замѣчательнымъ не только для русско-японской войны, но, пожалуй, и для морскихъ войнъ всѣхъ временъ и народовъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что чѣмъ рѣшительнѣе было морское сраженіе, тѣмъ большею была и интенсивность потерь въ личномъ составѣ эскадръ.

Если исходъ боя не сопровождался гибелью судовъ, то интенсивность общихъ потерь не достигала 10%, а потерь умершими—1,5%. Но если исходъ сопровождался гибелью одного или нѣсколькихъ судовъ отъ дѣйствій непріятеля, то рѣзко увеличивалась интенсивность общихъ потерь и, главнымъ образомъ, потерь умершими за счетъ погибшихъ вмѣстѣ съ судами, причемъ и интенсивность общихъ потерь, какъ мы видимъ, дошла болѣе чѣмъ до 40%, при интенсивности потерь умершими болѣе чѣмъ въ 35%.

Потери въ личномъ составѣ на судахъ разнаго типа.

По бронированію военныя суда можно раздѣлить на три группы: броненосныя, бронепалубныя и небронированныя. Въ числѣ небронированныхъ будутъ и миноносцы. Въ виду особенности ихъ конструкціи, сравнительно малаго размѣра и особаго рода боевыхъ функцій, правильнѣе выдѣлить миноносцы въ особую группу. Тогда по бронированію и конструктивнымъ особенностямъ суда можно будетъ раздѣлить на четыре основныхъ типа:

1) броненосныя суда,
2) бронепалубныя суда,
3) небронированныя суда и
4) миноносцы.

При распредѣленіи судовъ флота Тихаго океана по указаннымъ типамъ, въ каждую изъ четырехъ группъ войдутъ нижеслѣдующія суда эскадръ:

Въ группу броненосныхъ судовъ

1-й Тихоокеанской эскадры: эскадренные броненосцы: «Петропавловскъ», «Полтава», «Севастополь», «Побѣда», «Пересвѣтъ», «Ретвизанъ» и «Цесаревичъ».

Владивостокскаго отряда: крейсера 1 ранга: «Россія», «Громобой» и «Рюрикъ».

2-й Тихоокеанской эскадры: эскадренные броненосцы: «Князь Суворовъ», «Императоръ Александръ III», «Бородино», «Орелъ»,

«Ослябя», «Наваринъ», «Сисой Великій» и «Императоръ Николай I»; броненосцы береговой обороны: «Генералъ-Адмиралъ Апраксинъ», «Адмиралъ Сенявинъ» и «Адмиралъ Ушаковъ»; и крейсера 1 ранга «Адмиралъ Нахимовъ», «Дмитрій Донской» и «Владиміръ Мономахъ».

Въ группу броненалубныхъ [1]) судовъ:

1-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 1 ранга: «Варягъ», «Паллада», «Діана», «Аскольдъ» и «Баянъ»; мореходныя канонерскія лодки: «Отважный», Гремящій» и «Гилякъ».

2-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 1 ранга: «Олегъ», «Аврора» и «Свѣтлана».

Въ группу небронированныхъ судовъ:

1-й Тихоокеанской эскадры: крейсера 2 ранга: «Забіяка», «Разбойникъ», «Бояринъ» и «Новикъ»; минные транспорты: «Енисей», «Амуръ» и «Богатырь», транспортъ «Ангара» и портовое судно «Силачъ», Портовыя пловучія средства, Землечерпательный караванъ, паровые и минные катера судовъ, коммерческіе пароходы, госпитальныя суда и Санитарный караванъ.

2-й Тихоокеанской эскадры крейсера 2 ранга: «Жемчугъ», «Изумрудъ», «Алмазъ» и «Уралъ»; транспорты «Иртышъ», «Камчатка» и «Корея» и буксиръ «Свирь».

Въ группу миноносцевъ

1-й Тихоокеанской эскадры [1]): эскадренные миноносцы «Бдительный», «Безпощадный», «Безстрашный», «Боевой», «Бойкій», «Выносливый», «Властный», «Грозовой», «Рѣшительный», «Разящій», «Расторопный», «Сильный», «Сторожевой», «Стерегущій», «Скорый», «Страшный», «Стройный», «Статный» и «Лейтенантъ Бураковъ».

Владивостокскаго отряда: миноносецъ № 208.

2-й эскадры: эскадренные миноносцы: «Грозный», «Громкій», «Буйный», «Бравый», «Блестящій», «Быстрый», «Бодрый», «Безупречный» и «Бѣдовый».

Если подсчитать теперь сумму потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ для этихъ группъ судовъ за весь періодъ военныхъ дѣйствій, получимъ нижеслѣдующія данныя.

---

[1]) Перечисляются только тѣ суда, въ личномъ составѣ которыхъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ были пострадавшіе.

Потери на судах

		Умершихъ отъ поврежденій.									
		Безъ оказанія помощи.				По оказаніи помощи.					
		Убитыхъ.	Сгорѣвшихъ и сварившихся.	Утонувшихъ.	Погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ.	Отъ раненій.	Отъ контузій.	Отъ ожоговъ.	Отъ отравленія газами.	Отъ шока.	
На броненосныхъ судахъ:	Офиц. .	31	1	17	159	9	—	1	2	1	
	Конд. .	3	1	1	66	1	—	—	—	—	
	Н. чин.	253	10	16	4.571	83	2	10	1	1	4
	Итого.	287	12	34	4.796	93	2	11	3	2	5
		5.129				111					
На бронепалубныхъ судахъ:	Офиц. .	8	—	4	—	2	—	—	—	1	
	Конд. .	4	1	—	—	—	—	—	—	—	
	Н. чин.	81	—	2	147	36	—	3	5	—	
	Итого.	93	1	6	147	38	—	3	5	1	
		247				47					
На небронированныхъ судахъ:	Офиц. .	3	—	1	18	4	—	—	—	—	
	Конд. .	2	—	—	5	—	—	—	—	—	
	Н. чин.	49	1	11	411	22	—	2	—	—	
	Итого.	54	1	12	434	26	—	2	—	—	
		501				28					
На миноносцахъ:	Офиц. .	15	1	—	—	1	—	—	—	—	
	Конд. .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Н. чин.	67	14	5	66	17	—	4	—	—	
	Итого.	83	15	5	66	18	—	4	—	—	
		169				22					

азнаго типа.

Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.											
Раненыхъ.		Контуженныхъ.		Обожженныхъ.		Отравленныхъ газами.		Перенесшихъ шокъ.	Перенесшихъ тепловой ударъ.	Итого.	Всѣхъ пострадавшихъ.
Средне.	Незначительно.	Тяжело.	Легко.	Тяжело.	Легко.	Тяжело.	Легко.				
52	19	8	24	1	2	6	7	—	1	140	361
12	4	3	2	—	—	1	—	—	—	23	95
766	233	41	126	19	50	6	14	22	1	1.605	6.552
830	256	52	152	20	52	13	21	22	2	1.768	7.008
1434		204		72		34					
13	4	2	11	1	—	1	7	—	—	42	57
2	—	—	3	—	—	—	—	—	—	6	11
202	69	14	39	7	17	27	5	—	—	463	737
217	73	16	53	8	17	28	12	—	—	511	805
377		69		25		40					
6	5	1	3	—	—	—	—	—	—	18	44
1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	10
101	36	21	41	—	13	1	1	—	—	269	765
108	41	22	45	—	13	1	1	—	—	290	819
208		67		13		2					
8	7	2	10	—	1	—	—	—	—	34	51
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2
66	31	12	38	4	6	4	1	—	1	202	375
74	38	14	48	4	7	4	1	—	2	237	428
157		62		11		5					

Общія потери на броненосныхъ судахъ составляли 7.008 чел.; изъ нихъ 5.240 чел. было умершихъ, въ числѣ послѣднихъ 4.796 погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ. Осталось же въ живыхъ послѣ поврежденій на судахъ этого типа всего—1.768 чел.

Принимая во вниманіе, что на броненосныхъ судахъ находилось всего 17.159 чел., интенсивность общихъ потерь выразится 40,8%, интенсивность же потерь умершими—30,7%.

На бронепалубныхъ судахъ пострадало всего 805 чел., причемъ изъ нихъ 294 чел. были умершіе отъ поврежденій, изъ числа послѣднихъ на долю погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ приходится 147 чел.

Сравненіе потерь на судахъ разнаго типа.

	Численноетъ личнаго состава.	Пострадало.		
		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
На броненосныхъ судахъ . . .	17.159	5.240	1.768	7.008
		30,5%	10,3%	40,8%
На бронепалубныхъ судахъ .	6.056	294	511	805
		4,9%	8,4%	13,3%
На небронированныхъ судахъ	7.765	529	290	819
		6,8%	3,7%	10,5%
На миноносцахъ	2.765	191	237	428
		6,9%	8,6%	15,5%

При численности экипажей бронепалубныхъ судовъ въ 6.056 чел., интенсивность общихъ потерь выразится 13,3%, интесивность же потерь умершими—4,9%.

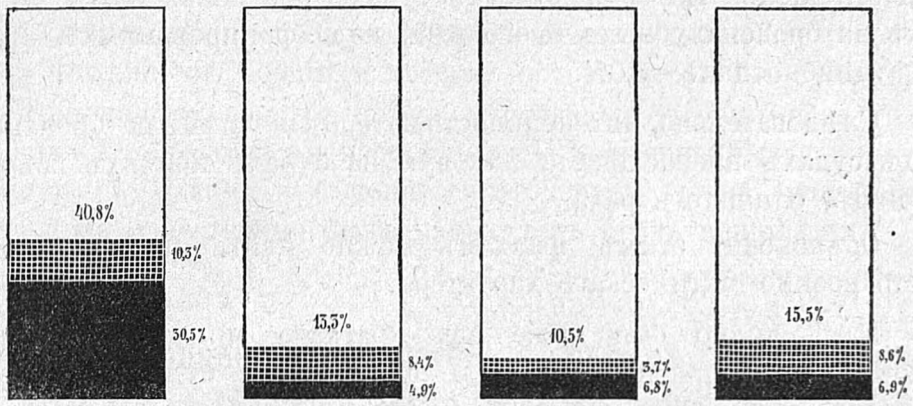
На небронированныхъ судахъ пострадало 719 человѣкъ, изъ нихъ 529 чел. было умершихъ, изъ числа послѣднихъ 434 погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ.

При общей численности экипажей небронированныхъ судовъ 7.765 чел., интенсивность общихъ потерь будетъ равна 10,5%, потерь же умершими—6,8%.

На миноносцахъ пострадало всего 428 чел., изъ нихъ умерло 191 чел., причемъ 66 чел. погибло отъ невыясненныхъ причинъ.

При общей численности экипажей миноносцевъ 2.765 чел., интенсивность общихъ потерь выразится 15,5%, потерь же умершими 6,9%.

Интенсивность потерь на судахъ разнаго типа.



На броненосныхъ судахъ. На бронепалубныхъ судахъ. На небронированныхъ. судахъ. На миноносцахъ.

Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что на броненосныя суда приходится болѣе $^3/_4$ всѣхъ пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ; на нихъ же приходится и подавляющее число умершихъ отъ поврежденій (5.240 изъ 6.511), а также и число погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ (4.796 изъ 5.691).

Общія потери на бронепалубныхъ судахъ и небронированныхъ приблизительно одинаковы (805 и 819 чел.), потери же умершими на небронированныхъ судахъ превосходятъ соотвѣтственныя потери на судахъ бронепалубныхъ (294 и 529).

Потери на миноносцахъ по численности ихъ являются наименьшими по сравненію съ другими типами судовъ.

*

Если мы обратимся къ сравненію интенсивности потерь на судахъ разнаго типа между собою, то увидимъ, что интенсивность какъ и численность потерь большей была на судахъ броненосныхъ: для общихъ потерь—40,8%, т. е. въ четыре раза превосходила интенсивность потерь на судахъ небронированныхъ, втрое—на судахъ бронепалубныхъ и болѣе чѣмъ въ $2^1/_2$ раза превосходила интенсивность потерь на миноносцахъ.

Для интенсивности потерь умершими наблюдаемъ аналогичныя отношенія. На броненосныхъ судахъ она равна 30,5%, тогда какъ на бронепалубныхъ всего 4,9%, на небронированныхъ—6,8% и на миноносцахъ—6,9%.

Слѣдовательно, интенсивность потерь умершими на броненосныхъ судахъ превосходила таковую на судахъ прочихъ типовъ въ 6 и 4 слишкомъ раза.

Объясненіе этимъ фактамъ можно найти въ причинахъ чисто военно-тактическаго характера.

Какъ видно было уже изъ краткаго описанія дѣйствій судовъ въ эскадренныхъ бояхъ, броненосныя суда, т. е. броненосцы, составляли главный предметъ вниманія непріятельскихъ вооруженныхъ силъ. На нихъ исключительно сосредоточивали свой огонь орудія боевыхъ отрядовъ непріятеля, совершенно вѣрно разсчитавъ, что послѣ уничтоженія главной мощи эскадры противника уже не трудно будетъ расправиться съ прочими—вспомогательными судами, какими главнымъ образомъ являются крейсера, транспорты и миноносцы, т. е. суда бронепалубныя и небронированныя.

На миноносцахъ интенсивность потерь оказалась нѣсколько болѣе высокой. Это можетъ быть объяснено тѣмъ, что наши миноносцы очень часто вступали въ артиллерійскія состязанія съ миноносцами непріятеля и его легкими крейсерами, становясь въ ряду главныхъ бойцовъ въ этихъ мелкихъ стычкахъ.

Что взглядъ, высказанный о судахъ броненосныхъ, какъ главныхъ комбатантахъ, составлявшихъ поэтому предметъ особаго вниманія непріятеля, правиленъ, можно видѣть изъ сопоставленія интенсивности потерь умершими на судахъ этого типа по сравненію съ интенсивностью общихъ потерь, которое еще ярче отражаетъ эту роль броненосныхъ судовъ.

Имѣя предметомъ своего исключительнаго вниманія главныя силы нашей эскадры, т. е. броненосцы, непріятель старался раздѣлаться съ ними возможно скорѣе, наиболѣе рѣшительно и окончательно и напрягъ поэтому всѣ силы къ полному ихъ обезвреживанію, т. е. къ потопленію. Поэтому, при интенсивности общихъ потерь на броненосныхъ судахъ въ 40,8% на интенсивность потерь умершими приходится 30,5%, т. е. $^3/_4$ всѣхъ пострадавшихъ на нашихъ броненосцахъ. На судахъ прочихъ типовъ эта разница, какъ уже видно было, не столь велика.

Слѣдовательно, на судахъ броненосныхъ наивысшимъ оказались численность общихъ потерь, потерь умершими, а такъ же и интенсивность общихъ потерь и потерь и умершими за счетъ, главнымъ образомъ, погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ вмѣстѣ съ судами. Объясняется это тѣмъ, что на броненосныя суда преимущественно былъ направленъ огонь непріятеля.

Потери въ личномъ составѣ на судахъ, подвергшихся дѣйствію огня разнаго типа.

Въ войнѣ на морѣ оружіе флота главнымъ образомъ направлено на уничтоженіе кораблей, а гибель людей и поврежденіе ихъ здоровья являются или второстепенной цѣлью, или обстоятельствомъ случайнымъ, неизбѣжно сопровождающимъ поврежденіе или гибель самаго судна.

Изъ средствъ борьбы на морѣ таранъ, мина и бронебойный снарядъ имѣютъ своею цѣлью только корпусъ корабля, и для личнаго состава являются опасными въ незначительной степени до тѣхъ поръ, пока судно сохраняетъ свою плавучесть.

При гибели же судна отъ дѣйствія этихъ видовъ оружія гибнутъ и люди, иногда даже весь экипажъ корабля, но этотъ вторичный успѣхъ непріятелю почти не нуженъ, и мы знаемъ, что, если есть время и возможность, непріятель всегда протянетъ руку помощи утопающему противнику, лишенному своего корабля, ибо въ такомъ видѣ этотъ противникъ уже болѣе ему не страшенъ. Для побѣдителя при этомъ нѣтъ основанія бояться массоваго количества плѣнныхъ, такъ какъ личный составъ

самаго большого современнаго линейнаго корабля не превышаетъ тысячи человѣкъ.

Относительно дѣйствія фугасныхъ снарядовъ этого сказать нельзя. Оно направлено въ такой же мѣрѣ противъ экипажа судна, сколько и противъ корпуса корабля, но все же корпусъ судна будетъ главной цѣлью боя и въ этомъ случаѣ. Если фугасный огонь бьетъ и людей, то только для того, чтобы, оставивъ судно безъ управленія и обслуживанія, заставить замолкнуть его орудія.

Поэтому главный дѣйствующій агентъ на здоровье личнаго состава въ морской войнѣ—это то оружіе, дѣйствію котораго подвергается самъ корабль.

Крайне интересно было поэтому прослѣдить возможную зависимость между дѣйствіемъ того или иного рода оружія, которому подвергся корабль, и характеромъ потерь въ его личномъ составѣ.

Принимая во вниманіе, что въ морской войнѣ главное оружіе артиллерія и мины, мы и сдѣлали попытку выяснить указанную зависимость для этихъ двухъ главныхъ типовъ боевого огня.

Для этого необходимо было тщательно изучить всѣ случаи боевыхъ дѣйствій каждаго судна и выяснить, какому огню подверглось оно въ каждомъ изъ нихъ.

Насъ могли интересовать численность потерь и ихъ интенсивность въ зависимости отъ того или иного типа огня.

Для выясненія численности потерь достаточно было изучить съ этой точки зрѣнія только тѣ боевыя дѣйствія судовъ, когда въ средѣ ихъ экипажей были пострадавшіе. При выясненіи же интенсивности потерь возникалъ вопросъ, какъ ее высчитывать.

Суда могли быть обстрѣлены артиллерійскимъ или миннымъ огнемъ, но снаряды и мины могли не попасть въ нихъ, затѣмъ въ корабли могли быть попаданія, но могло не быть пострадавшихъ въ личномъ составѣ ихъ и далѣе возможны были поврежденія здоровья личнаго состава безъ поврежденія судна, напримѣръ, при разрывѣ снаряда въ водѣ у борта корабля, когда разлетающіеся осколки могли ранить людей, находящихся на палубѣ его.

Кромѣ того, конечно, остаются еще тѣ случаи, когда попаданія въ суда сопровождаются нанесеніемъ поврежденій ихъ личному составу.

Чтобы выяснить интенсивность потерь для всѣхъ боевыхъ дѣйствій судовъ, независимо отъ того, были ли попаданія въ нихъ и были ли въ средѣ ихъ личнаго состава пострадавшіе, необходимо было изучить всѣ ихъ боевыя дѣйствія, начиная отъ самаго незначительнаго до самаго тяжелаго, завершившагося гибелью корабля.

Для 2-й Тихоокеанской эскадры, имѣвшей всего одинъ бой съ непріятелемъ, и для Владивостокскаго отряда, только нѣсколько разъ встрѣчавшагося съ непріятельскими боевыми судами, это сдѣлать было легко, но для 1-й эскадры представлялось крайне труднымъ. Отдѣльныя суда 1-й эскадры почти ежедневно приходили въ соприкосновеніе съ блокирующими Портъ-Артуръ судами непріятеля и его осадной арміей. Отдѣльныхъ боевыхъ столкновеній для каждаго корабля 1-й эскадры можно было бы насчитать десятки, хотя эти дѣйствія въ большинствѣ случаевъ были кратковременны и очень часто безрезультатны и для корабля, и для его личнаго состава.

До сихъ поръ оффиціальные литературные источники о войнѣ на морѣ ограничиваются лишь двумя томами исторіи, изданной Морскимъ Генеральнымъ Штабомъ, которые охватываютъ дѣйствія одной только 1-й Тихоокеанской эскадры и притомъ до боя 28 іюля. О прочихъ дѣйствіяхъ 1-й эскадры, а также о дѣйствіяхъ 2-й можно получить лишь краткія указанія изъ двухъ перечней событій, также изданныхъ Морскимъ Генеральнымъ Штабомъ. Что же касается дѣйствій Владивостокскаго отряда, то они еще совсѣмъ не описаны оффиціально.

Въ виду этого намъ пришлось пользоваться для своихъ цѣлей отчасти непосредственно архивными документами, отчасти же довольно обширной литературой о войнѣ, состоящей главнымъ образомъ изъ воспоминаній участниковъ кампаніи. Въ послѣднихъ, однако, нельзя было найти исчерпывающихъ свѣдѣній по интересующему насъ вопросу.

Возникло затрудненіе и другого рода, что считать за боевое дѣйствіе корабля?

Когда судно обстрѣливается артиллерійскимъ огнемъ, то каждый такой случай, независимо отъ того, были ли попаданія въ судно или не было ихъ, можно считать за боевое дѣйствіе. Между тѣмъ, когда корабль проходитъ по минированному пространству, то мы можемъ учесть только тѣ случаи, когда мина взрывается подъ нимъ, т. е. когда «попаданія» и поврежденія имѣютъ мѣсто.

Случаи же, когда судно, проходя по минной банкѣ, избѣжитъ прикосновенія къ минѣ, мы учесть не имѣли возможности. Въ виду большого числа минъ, поставленныхъ непріятелемъ на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ и у Владивостока, суда часто проходили черезъ минныя банки, иногда и не подозрѣвая объ этомъ, такъ какъ неизвѣстно было, гдѣ именно эти банки находились.

Въ виду этого мы рѣшили измѣнить первоначальному намѣренію высчитать интенсивность для всѣхъ боевыхъ дѣйствій судовъ, и тогда возникла мысль высчитать ее только для тѣхъ дѣйствій, когда суда были повреждены огнемъ, но все же независимо отъ того, были ли при этомъ пострадавшіе.

Однако, и этого сдѣлать не удалось.

Учесть всѣ случаи поврежденія судовъ минами было нетрудно, ихъ было немного, и они точно описаны.

Поврежденія же судовъ артиллерійскимъ огнемъ были очень многочисленны, учесть всѣ эти случаи не было возможности и особенно трудно было учитывать случаи мелкихъ поврежденій.

Если не принять даже во вниманіе многочисленныя поврежденія судовъ 1-й Тихоокеанской эскадры при ежедневныхъ бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ, то и для дѣйствій 1-й эскадры въ открытомъ морѣ такой учетъ въ болѣе или менѣе точныхъ цифрахъ оказался невозможнымъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній мы предпочли высчитать интенсивность потерь только лишь для тѣхъ боевыхъ дѣйствій, въ которыхъ на судахъ были пострадавшіе среди ихъ экипажей.

Въ виду совершенно особыхъ условій, при которыхъ суда 1-й Тихоокеанской эскадры подвергались дѣйствію перекидного

артиллерійскаго огня при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ, мы выдѣлили эти случаи въ особую, третью, группу.

Кромѣ такихъ случаевъ, когда корабль подвергался либо только дѣйствію артиллерійскаго огня, либо дѣйствію взрывовъ минъ, былъ еще случай, когда судно (броненосецъ «Князь Суворовъ»—14-го мая 1905), погибло отъ дѣйствія одновременно и прицѣльнаго артиллерійскаго огня, и дѣйствія самодвижущихся минъ. Затѣмъ былъ случай (эскадренный миноносецъ «Безупречный»—15 мая 1905 г.), когда не удалось выяснить—отъ дѣйствія огня какого именно типа судно погибло. Кромѣ того, былъ рядъ другихъ мелкихъ случаевъ, не подошедшихъ подъ три вышеприведенныя группы, напримѣръ захватъ мин. «Рѣшительный» въ Чифу 29 іюля 1904 г. и абордажная стычка на немъ, обстрѣлъ ружейнымъ огнемъ крейсера «Россія» при потопленіи имъ японскаго транспорта «Киншіо-Мару» 13 апрѣля 1904 г. и прочіе подобные случаи.

Всѣ эти случаи мы соединили въ новую, четвертую, группу боевыхъ дѣйствій судовъ, подвергшихся огню въ прочихъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, образовалось четыре группы боевыхъ дѣйствій отдѣльныхъ кораблей по типу огня, которому они подверглись.

1) Боевыя дѣйствія судовъ, въ которыхъ они подверглись прицѣльному артиллерійскому огню.

2) Боевыя дѣйствія судовъ, въ которыхъ они подверглись взрывамъ минъ.

3) Боевыя дѣйствія судовъ, въ которыхъ они подверглись перекидному артиллерійскому огню при бомбардированіяхъ.

4) Боевыя дѣйствія судовъ, въ которыхъ они подверглись огню въ прочихъ случаяхъ.

Какія именно дѣйствія судовъ вошли въ каждую изъ этихъ группъ, указано будетъ въ слѣдующей главѣ.

Мы выяснили численность потерь въ каждомъ изъ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствій, входящихъ въ эти группы, а затѣмъ получили и суммарныя данныя о численности потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ въ каждой изъ группъ, въ цѣломъ.

На слѣдующей таблицѣ приведены эти свѣдѣнія.

Приступимъ къ ихъ разсмотрѣнію.

Потери на судахъ, подвергш

		Умершихъ отъ поврежденій.								
		Безъ оказанія помощи.				По оказаніи помощи.				
		Убитыхъ.	Сгорѣвшихъ и сварившихся.	Утонувшихъ.	Погибшихъ отъ невыясненныхъ причинъ.	Отъ ранеій.	Отъ контузій.	Отъ ожоговъ.	Отъ отравленія газами.	Отъ шока.
На судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня.	Офиц. .	41	2	17	93	14	—	1	2	2
	Конд. .	7	1	1	38	—	—	—	—	—
	Н. чин.	380	23	17	2.941	142	1	12	1	1
	Итого.	428	26	35	3.072	156	1	13	3	3
		3.561				176				
На судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ.	Офиц. .	7	—	4	56	—	—	—	—	—
	Конд. .	1	—	—	18	—	—	—	—	—
	Н. чин.	49	1	17	1.383	3	—	1	5	—
	Итого.	57	1	21	1.457	3	—	1	5	—
		1.536				9				
На судахъ, подвергшихся дѣйствію перекидного артиллерійскаго огня при бомбардированіяхъ.	Офиц. .	—	—	—	—	2	—	—	—	—
	Конд. .	1	1	—	—	1	—	—	—	—
	Н. чин.	21	1	—	—	13	1	6	—	—
	Итого.	22	2	—	—	16	1	6	—	—
		24				23				
На судахъ, подвергшихся дѣйствію огня въ прочихъ случаяхъ.	Офиц. .	9	—	1	33	—	—	—	—	—
	Конд. .	1	—	—	17	—	—	—	—	—
	Н. чин.	2	—	3	1.112	2	—	—	2	—
	Итого.	12	—	4	1.162	2	—	—	2	—
		1.178				4				

дѣйствію огня разнаго типа.

Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.

Раненыхъ.			Контуженныхъ.		Обожженныхъ.		Отравленныхъ газами.		Перенесшихъ шокъ.	Перенесшихъ тепловой ударъ.	Итого.	Всѣхъ пострадавшихъ.
Тяжко.	Средне.	Незначительно.	Тяжело.	Легко.	Тяжело.	Легко.	Тяжело.	Легко.				
25	68	21	5	32	1	3	5	6	—	1	167	339
2	12	3	2	6	—	—	—	—	—	1	26	73
35	994	311	54	167	14	60	3	3	—	2	2.043	5.561
62	1.074	335	61	205	15	63	8	9	—	4	2.236	5.973
	1.871		266		78		17					
4	3	3	5	8	—	—	2	1	—	—	26	93
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
17	39	14	22	50	7	13	31	12	22	—	227	1.686
21	42	17	27	58	7	13	33	13	22	—	253	1.798
	80		85		20		46					
1	4	11	3	7	1	—	—	7	—	—	34	36
1	3	1	1	—	—	—	1	—	—	—	7	10
51	101	44	12	27	9	12	4	6	—	—	266	308
53	108	56	16	34	10	12	5	13	—	—	307	354
	217		50		22		18					
2	5	—	1	1	—	—	—	—	—	—	9	52
—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	19
3	7	7	—	3	—	2	16	10	—	—	48	1.169
5	12	7	1	4	—	2	16	11	—	—	58	1.240
	24		5		2		27					

На судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня, пострадало всего 5.973 человѣка, изъ ихъ 3.737 умерло отъ поврежденій, причемъ изъ числа послѣднихъ 3.072 погибло отъ причинъ невыясненныхъ, т. е. главнымъ образомъ при гибели судовъ.

На судахъ, которыя подвергались дѣйствію взрывовъ минъ загражденія и минъ самодвижущихся, пострадало всего 1.798 человѣкъ, изъ нихъ 1.545 умерло отъ поврежденій и изъ числа послѣднихъ 1.457 погибло отъ причинъ невыясненныхъ.

На судахъ, подвергшихся дѣйствію перекидного артиллерійскаго огня при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ, всего пострадало 354 человѣка, изъ коихъ умерло всего 47, причемъ среди умершихъ не числится ни одного человѣка, погибшаго отъ невыясненной причины.

Это объясняется тѣмъ, что гавань порта Артуръ была мелка, и затопляемыя въ ней суда могли опуститься въ воду ниже обычной осадки всего на нѣсколько футъ, т. е. на высоту воды, остающейся подъ килемъ. Слѣдовательно, не могло быть и гибели людей совмѣстно съ судномъ, какъ при затопленіи судовъ въ открытомъ морѣ.

Но при бомбардированіяхъ въ отношеніи потерь въ личномъ составѣ судовъ замѣчательно еще то, что и общая численность потерь на всей 1-й эскадрѣ является сравнительно незначительной. Если вспомнить, что бомбардированія гавани продолжались въ теченіе слишкомъ пяти мѣсяцевъ тѣсной осады и блокады Артура почти изо-дня-въ-день и, что ежедневно посылаемые непріятелемъ въ гавань снаряды можно было считать сотнями, то столь незначительныя общія потери, какъ 354 чел. для всей эскадры, являются безусловно незначительными.

Объясняется это во-первыхъ тѣмъ, что стрѣльба противника до взятія Высокой горы, когда не было еще возможности точно корректировать огонь, была мало дѣйствительна, и попаданія бывали сравнительно рѣдки, во-вторыхъ тѣмъ, что перекидная стрѣльба съ сухопутнаго фронта производилась, главнымъ образомъ, изъ 11-ти дюймовыхъ мортиръ бронебойными снарядами, дававшими мало осколковъ и, слѣдовательно, мало ранившими людей.

Кромѣ того, на уменьшеніе численности потерь имѣло вліяніе и то обстоятельство, что на судахъ личный составъ былъ значительно сокращенъ уже тотчасъ по возвращеніи части 1-й эскадры въ Портъ-Артуръ послѣ боя 28 іюля, когда начались штурмы, и отъ флота потребовалась помощь орудіями и людьми.

Значительная часть экипажей судовъ покинула свои корабли и въ роли артиллеристовъ, стрѣлковъ и минеровъ стала на верки крѣпости, сражаясь бокъ-о-бокъ съ сухопутными войсками. Къ концу осады къ десантамъ были присоединены оставшіеся на судахъ люди, въ видѣ резервовъ десанта, а потомъ во время боевъ за Высокую гору еще въ видѣ резерва къ резервамъ, и къ концу осады на судахъ оставался лишь самый незначительный личный составъ для обслуживанія главнѣйшихъ механизмовъ на корабляхъ.

Все это, конечно, имѣло значеніе на уменьшеніе численности потерь при бомбардированіяхъ.

Всего въ дѣйствіяхъ судовъ, подвергшихся огню въ прочихъ случаяхъ, пострадало 1.240 чел., изъ нихъ 1.182 чел. умерло и изъ послѣднихъ 1.162 чел. погибли отъ причинъ невыясненныхъ.

Изъ сказаннаго видно, что на потери на судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня, приходится почти $^2/_3$ общихъ потерь всего флота Тихаго океана, затѣмъ слѣдуютъ болѣе чѣмъ въ три раза меньшія потери на судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ, за ними идутъ почти равныя имъ потери отъ огня въ прочихъ случаяхъ и послѣднее мѣсто занимаютъ потери при бомбардированіяхъ отъ перекидного артиллерійскаго огня.

Обратимся къ обозрѣнію интенсивности потерь въ каждой изъ указанныхъ группъ боевыхъ дѣйствій.

Выясненіе интенсивности потерь при бомбардированіяхъ для всѣхъ случаевъ, въ среднемъ, не можетъ представлять интереса, такъ какъ, начиная съ августа мѣсяца 1904 г., на судахъ 1-й эскадры не было полнаго состава командъ, поэтому о потеряхъ при нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ бомбардированій мы скажемъ ниже, когда перейдемъ къ разбору отдѣльныхъ дѣйствій каждаго корабля.

То же отчасти слѣдуетъ сказать о судахъ, понесшихъ потери отъ дѣйствія огня въ прочихъ случаяхъ. Если изъ этой группы выдѣлить потери при гибели «Князя Суворова» и «Безупречнаго» въ Цусимскомъ бою отъ смѣшаннаго огня и огня, типъ котораго не былъ выясненъ, то остальные случаи этой группы врядъ ли представятъ интересъ въ этомъ отношеніи.

Поэтому мы пока ограничимся обозрѣніемъ интенсивности потерь на судахъ, подвергшихся дѣйствію двухъ основныхъ типовъ огня, а именно: прицѣльнаго артиллерійскаго и взрывовъ минъ.

Сравненіе потерь на судахъ, подвергшихся дѣйствію огня разнаго типа.

	Численность личнаго состава.	Пострадало.		
		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
На судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня	38.487	3.737	2.235	5.972
		9,7%	5,8%	15,5%
На судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ[1]). .	8.598	1.517	227	1.744
		17,7%	2,6%	20,3%

Для исчисленія интенсивности потерь возьмемъ общую численность личнаго состава для всѣхъ принятыхъ въ учетъ боевыхъ дѣйствій каждой изъ группъ. Для прицѣльнаго артиллерійскаго огня это будетъ — 38.487 чел., а для взрывовъ минъ— 8.598 чел.

Интенсивность общихъ потерь въ дѣйствіяхъ, когда суда подверглись прицѣльному артиллерійскому огню, выразится 15,5%, потерь умершими—9,7%, а потерь перенесшими поврежденія—15,5%.

Интенсивность общихъ потерь въ дѣйствіяхъ, когда суда подверглись взрывамъ минъ, выразится 20,3%, потерь умершими— 17,7% и потерь перенесшими поврежденія—2,6%.

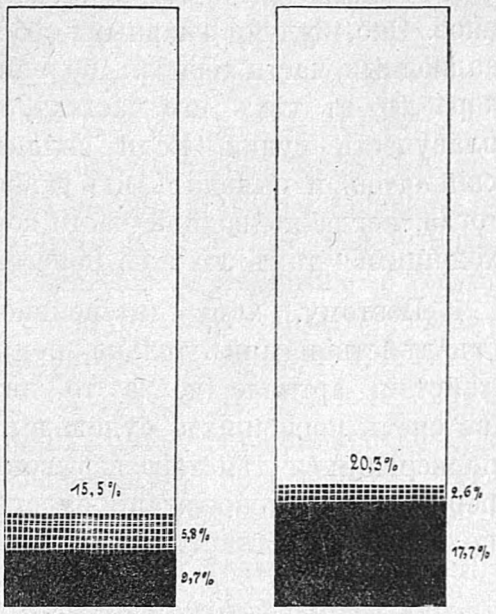
---

[1]) Взяты въ учетъ только потери большихъ судовъ, потери же на Портовыхъ плавучихъ средствахъ, Тралящемъ караванѣ, паровыхъ катерахъ судовъ и коммерческихъ пароходахъ въ учетъ не вошли.

Интенсивность потерь на судахъ, подвергшихся огню разнаго типа.

При сравненіи этихъ данныхъ мы видимъ, что интенсивность какъ общихъ потерь, такъ и особенно потерь умершими для взрывовъ минъ будетъ большею, чѣмъ для прицѣльнаго артиллерійскаго огня. Между тѣмъ мы видѣли, что численность общихъ потерь на судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня, почти въ три раза превышала таковую на судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ.

Значительная интенсивность потерь умершими въ обоихъ случаяхъ объясняется, главнымъ образомъ, большимъ числомъ людей, погибшихъ вмѣстѣ съ судами.



На судахъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню.

На судахъ, подвергшихся взрывамъ минъ.

Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Если наибольшая интенсивность потерь умершими отъ взрывовъ минъ можетъ быть объяснена причинами случайными, то наименьшая интенсивность потерь оставшимися въ живыхъ можетъ быть объяснена свойствомъ миннаго удара.

Если мы оставимъ въ сторонѣ случай съ «Петропавловскомъ», который погибъ не только отъ дѣйствія взрыва непріятельской мины, но и отъ взрыва хранившагося на немъ запаса своихъ минъ, бомбовыхъ погребовъ и котловъ, то въ остальныхъ случаяхъ мина, дѣлая пробоину въ нижней подводной части корабля, повреждала его только съ наружной поверхности, людямъ же своимъ непосредственнымъ ударомъ приносила обычно не много вреда.

Подтвержденіе этому объясненію мы увидимъ и въ дальнѣйшемъ.

Дѣйствіе же артиллерійскаго прицѣльнаго огня на корабль иное. Оно, будучи главнымъ образомъ направлено въ верхнія, надводныя части корабля, больше наноситъ вреда экипажу, чѣмъ кораблю въ тѣхъ его частяхъ, съ цѣлостью которыхъ связана плавучесть судна. Если сильный сосредоточенный артиллерійскій огонь и выводитъ изъ равновѣсія плавучесть судна, то уже тогда, когда подводной части корабля, а въ связи съ этимъ, и находящимся тамъ людямъ нанесено уже много поврежденій.

Поэтому, хотя интенсивность общихъ потерь на судахъ отъ дѣйствія минъ только немного превосходитъ таковую отъ дѣйствія артиллеріи, за то интенсивность потерь умершими (за счетъ погибшихъ) будетъ выше почти въ два раза на судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ. Интенсивность же потерь перенесшими поврежденія будетъ въ 2 раза большей на судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня.

Потери въ личномъ составѣ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ.

Уже неоднократно указывалось на важное значеніе, которое оказываетъ на численность и интесивность потерь, гибель судовъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ. Желая уяснить болѣе наглядно эту зависимость, мы обратились къ изслѣдованію дѣйствій каждаго судна. Всѣ боевыя дѣйствія судовъ, при которыхъ были на нихъ потери въ личномъ составѣ (исключая бомбардированій) мы раздѣлили на три группы, по степени поврежденія ихъ въ бою и сохраненія ими плавучести.

Въ первую группу внесли боевыя дѣйствія судовъ, погибшихъ исключительно отъ огня.

Во вторую группу включили боевыя дѣйствія судовъ, поврежденныхъ въ значительной степени огнемъ, гибель которыхъ, однако, была ускорена открытіемъ кингстоновъ.

Въ третью же группу собрали боевыя дѣйствія судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Въ первую группу вошли нижеслѣдующія боевыя дѣйствія:

а) Дѣйствія судовъ, погибшихъ отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня: эск. мин. «Стерегущій»—26 февраля 1904 г. и «Страшный»—31 марта 1904 г., эск. брон. «Ослябя»—14 мая 1905 г., «Бородино»—14 мая 1905 г. и «Императоръ Александръ III»—14 мая 1905 г., трансп. «Камчатка»—14 мая 1905 г. и брон. бер. об. «Адмиралъ Ушаковъ»—15 мая 1905 г. [1]).

б) Дѣйствія судовъ, погибшихъ отъ взрывовъ минъ: минный трансп. «Енисей»—29 января 1904 г., эск. брон. «Петропавловскъ»—31 марта 1904 г., мин. № 208—4 іюля 1904 г., эск. мин. «Лейтенантъ Бураковъ»—11 іюля 1904 г., кан. лод. «Гремящій»—5 августа 1904 г., эск. мин. «Выносливый»—11 августа 1904 г. и «Стройный»—31 октября 1904 г., эск. брон. «Наваринъ»—14 мая 1905 г. и «Сисой Великій»—15 мая 1905 г.

в) Дѣйствія судовъ, погибшихъ отъ смѣшаннаго огня и огня, типъ котораго не былъ выясненъ: эск. брон. «Князь Суворовъ»—14 мая 1905 г. и эск. мин. «Безупречный»—15 мая 1905 г.

Ко второй группѣ отошли слѣдующія боевыя дѣйствія [2]):

а) Дѣйствія судовъ, поврежденныхъ прицѣльнымъ артиллерійскимъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, крейс. 1 ран. «Рюрикъ»—1 августа 1904 г. и «Свѣтлана»—15 мая 1905 г. и эск. мин. «Громкій»—15 мая 1905 г.

б) Дѣйствія судовъ, подвергшихся огню въ прочихъ случаяхъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, крейс. 1 ран. «Адмиралъ Нахимовъ»—15 мая 1905 г.

Къ третьей группѣ отнесены слѣдующія боевыя дѣйствія:

а) Дѣйствія судовъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню и оставшихся послѣ боя на водѣ: эск. брон. «Петропавловскъ», «Полтава», «Севастополь», «Побѣда», «Пересвѣтъ», крейс. 1 ран. «Варягъ», «Діана», «Аскольдъ», «Баянъ», крейс. 2 ран. «Новикъ», трансп. «Ангара» и эск. мин. «Грозовой»—27 ян-

[1]) Когда въ полупогруженномъ состояніи бр. «Адм. Ушаковъ» совсѣмъ легъ на правый бортъ, были открыты кингстоны, что могло ускорить гибель судна; поэтому этотъ случай является переходнымъ къ слѣдующей группѣ дѣйствій, когда гибель судна, поврежденнаго въ бою, была ускорена открытіемъ кингстоновъ.

[2]) Въ эту группу были включены только тѣ боевыя дѣйствія судовъ, когда послѣ открытія кингстоновъ гибель корабля происходила на виду у противника.

варя 1904 г., эск. брон. «Ретвизанъ», крейс. 1 ран. Баянъ», кан. лод. «Гремящій» и эск. мин. «Рѣшительный» —11 февраля 1904 г., крейс. 1 ран. «Аскольдъ»—12 февраля 1904 г., эск. мин. «Безстрашный», «Выносливый», «Властный», и «Рѣшительный»—26 февраля 1904 г., эск. мин. «Сильный»—14 марта 1904 г., крейс. 1 ран. «Аскольдъ» и «Баянъ» и эск. мин. «Бдительный»—31 марта 1904 г., эск. брон. «Севастополь», крейс. 1 ран. «Баянъ», кан. лод. «Гилякъ» — 20 апрѣля 1904 г., крейс. 1 ран. «Баянъ» и «Аскольдъ», кан. лод. «Отважный», эск. мин. «Боевой» и «Выносливый»—10 іюня 1904 г., эск. брон. «Ретвизанъ»—27 іюня 1904 г., эск. мин. «Сильный»—13 іюля 1904 г. и «Сторожевой»—14 іюля 1904 г., эск. брон. «Полтава», «Севастополь», «Побѣда», «Пересвѣтъ», «Ретвизанъ», «Цесаревичъ», крейс. 1 ран. «Паллада», «Діана», «Аскольдъ», крейс. 2 ран. «Новикъ»—28 іюля 1904 г., крейс. 1 ран. «Россія» и «Громобой»—1 августа 1904 г., крейс. 2 ран. «Новикъ»—7 августа 1904 г., эск. мин. «Сильный»—8 августа 1904 г. и «Бойкій»—24 сентября 1904 г., эск. брон. «Императоръ Александръ III» и крейс. 1 ран. «Аврора»—9 октября 1904 г., эск. брон. «Севастополь» – 2 декабря 1904 г., кан. лод. «Отважный»—3 декабря 1904 г., эск. брон. «Орелъ», «Сисой Великій», «Императоръ Николай I», брон. бер. об. «Генералъ-Адмиралъ Апраксинъ», Адмиралъ Сенявинъ», «Адмиралъ Ушаковъ», крейс. 1 ран. «Адмиралъ Нахимовъ», «Дмитрій Донской», «Олегъ», «Аврора», «Свѣтлана», «Владиміръ Мономахъ», крейс. 2 ран. «Жемчугъ», «Изумрудъ», «Алмазъ» и «Уралъ», эск. мин. «Буйный», «Бравый», «Блестящій», «Бодрый», трансп. «Иртышъ» и «Корея»—14 мая 1905 г., крейс. 1 ран. «Дмитрій Донской», эск. мин. «Грозный» и «Быстрый»—15 мая 1905 г.

б) Дѣйствія судовъ, подвергшихся взрывамъ минъ и оставшихся послѣ этого на водѣ: эск. брон. «Ретвизанъ», «Цесаревичъ» и крейс. 1 ран. «Паллада»—26 января 1904 г., крейс. 2 ран. «Бояринъ»—29 января 1904 г., эск. брон. «Побѣда»—31 марта 1904 г., эск. брон. «Севастополь»—10 іюня 1904 г., эск. мин. «Боевой» и «Грозовой»—11 іюля 1904 г., крейс. 1 ран. «Баянъ»—14 іюля 1904 г., эск. мин. «Разящій»—11 августа 1904 г., эск. мин. «Бдительный»—29 октября 1904 г., эск. мин. «Сильный»—31 октября 1904 г., эск. мин. «Сторожевой»—3 декабря 1904 г., кан. лод. «Отважный»—20 декабря 1904 г., крейс. 1 ран. «Громобой»—11 мая 1905 г.

Обратимся къ обозрѣнію потерь въ каждой изъ указанныхъ группъ боевыхъ дѣйствій.

Сравненіе потерь на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ.

	Численность личнаго состава.	Пострадало.		
		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
На судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня.	7.367	5.238	234	5.472
		71,1%	3,2%	74,3%
На судахъ, поврежденныхъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ	1.996	413	367	780
		20,7%	18,4%	39,1%
На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ	38.650	619	1.861	2.480
		1,6%	4,8%	6,4%

На судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня, всего пострадало 5.472 чел. При этомъ на умершихъ приходится 5.238 и только 234 человѣка на оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.

При численности личнаго состава судовъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня, въ 7.367 человѣкъ, интенсивность общихъ потерь выразится 74,3%, а интенсивность потерь умершими 71,1%. Интенсивность же потерь для оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій будетъ соотвѣтствовать 3,2%.

На судахъ, поврежденныхъ огнемъ непріятеля, гибель которыхъ была лишь ускорена открытіемъ кингстоновъ, всего пострадало 750 чел., изъ нихъ умерло 413 и осталось въ живыхъ 367. При 1.996 чел. наличнаго состава экипажей судовъ въ этихъ боевыхъ дѣйствіяхъ интенсивность общихъ потерь будетъ 39,1%, умершими—20,7% и оставшимися въ живыхъ 18,4%.

На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, всего пострадало 2.480 чел., изъ нихъ умерло 619 чел., а въ живыхъ осталось 1.861 чел.

Для исчисленія интенсивности потерь на судахъ, оставшихся на водѣ, мы взяли сумму численности экипажей судовъ для каждаго изъ тѣхъ боевыхъ дѣйствій, которыя включены были въ эту группу, а именно—38.650 чел.

Интенсивность общихъ потерь для этой группы боевыхъ дѣйствій судовъ будетъ равна 6,4%, для умершихъ—1,6% и для оставшихся въ живыхъ—4,8%.

Интенсивность потерь на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ.

На судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня.

На судахъ, поврежденныхъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ.

На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Сопоставляя полученныя данныя относительно каждой изъ этихъ трехъ группъ боевыхъ дѣйствій, мы видимъ, что наибольшее число пострадавшихъ было на судахъ погибшихъ. Оно почти въ три раза превосходитъ число общихъ потерь на судахъ, оставшихся на водѣ. При этомъ подавляющее число пострадавшихъ на погибшихъ судахъ приходится на тѣ изъ нихъ, которыя погибли исключительно отъ дѣйствія огня.

Если мы обратимся къ численности потерь умершими, то увидимъ еще болѣе яркую картину. Число умершихъ на судахъ, погибшихъ въ бояхъ, почти въ десять разъ превышаетъ число умершихъ на судахъ, оставшихся на водѣ. При этомъ на суда,

погибшія въ бояхъ исключительно отъ дѣйствія огня, приходится подавляющее число умершихъ.

При обозрѣніи численности потерь оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій мы видимъ, что наибольшею она была на судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, и въ 8 разъ превосходила соотвѣтственныя потери на судахъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія огня.

При обозрѣніи интенсивности потерь въ каждой изъ трехъ группъ боевыхъ дѣйствій разница между судами, погибшими въ бояхъ и оставшимися на водѣ, еще болѣе значительна. При интенсивности общихъ потерь на судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня,—74,3%, на судахъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, она—39,1%, на судахъ же, оставшихся на водѣ, всего—6,4%.

Слѣдовательно, интенсивность общихъ потерь на судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, въ 11 разъ меньше, чѣмъ на судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня.

Обратимся къ разсмотрѣнію интенсивности потерь умершими. Для первой группы боевыхъ дѣйствій она—71,1%, для второй—20,7%, для третьей же всего—1,6%. Слѣдовательно, интенсивность потерь умершими на судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, въ 45 разъ меньше, чѣмъ на судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня.

Такимъ образомъ, наибольшая численность и наибольшая интенсивность общихъ потерь и потерь умершими приходятся на суда, затонувшія во время боя, и для судовъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія огня, они являются самыми значительными.

Интенсивность потерь для оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій наибольшею будетъ на судахъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ — 18,4%, а на судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, и на судахъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія огня, она значительно меньше, а именно: для судовъ, оставшихся на водѣ,—4,8% и для погибшихъ—3,2%.

Высокая интенсивность потерь для перенесшихъ поврежденія на судахъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, по сравненію съ судами, оставшимися на водѣ, естественно можетъ быть объяснена тѣмъ, что бой, нарушившій плавучесть судна въ такой степени, что оно стало тонуть, долженъ былъ быть кровопролитнымъ, и число пострадавшихъ должно было

быть высокимъ. Но такъ какъ гибель судна произошла не только отъ воздѣйствія на него непріятельскаго оружія, но также и отъ открытія кингстоновъ командой, желавшей ускорить гибель своего корабля, можно думать, что условія для спасанія какъ здоровыхъ, такъ и пострадавшихъ были не особенно плохи. Поэтому въ числѣ спасенныхъ оказалось много пострадавшихъ съ несмертельными поврежденіями.

Незначительную интенсивность потерь перенесшими поврежденія на судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня, можно объяснить себѣ только тѣмъ, что условія для спасанія команды при гибели судна на виду у непріятеля въ разгаръ боя были крайне плохи. Каждый былъ предоставленъ самому себѣ и, конечно, раненые не могли бороться съ волнами и шли ко дну еще скорѣе, чѣмъ здоровые.

Собственно говоря, на судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня, число пострадавшихъ съ несмертельными поврежденіями должно было бы быть самымъ значительнымъ по сравненію съ другими группами, разбираемыми сейчасъ, и только указанными выше крайне плохими условіями для спасанія команды послѣ гибели судна можно объяснить столь незначительную интенсивность потерь перенесшими поврежденія на погибшихъ судахъ.

Потери въ личномъ составѣ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ разнаго типа.

Сначала разсмотримъ потери на судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня. Для этого боевыя дѣйствія судовъ этой группы раздѣлимъ на три новыя: по типу огня, отъ котораго суда погибли.

1) Дѣйствія, въ которыхъ суда погибли отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.

2) Дѣйствія, въ которыхъ они погибли отъ взрывовъ минъ.

3) Дѣйствія, въ которыхъ они погибли отъ смѣшаннаго огня и огня, типъ котораго не былъ выясненъ.

Въ предыдущей главѣ было уже указано, какія изъ боевыхъ дѣйствій должны войти въ эти новыя группы. Сосчитавъ потери на судахъ въ дѣйствіяхъ каждой изъ этихъ группъ и вычисливъ процентныя отношенія потерь къ личному составу, перейдемъ къ разсмотрѣнію полученныхъ данныхъ.

Потери на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ разнаго типа.

	Численность личнаго состава.	Пострадало. Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
На судахъ, погибшихъ отъ огня непріятеля:				
отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.	3.573	2.746	104	2.850
		76,9%	2,9%	79,8%
отъ взрывовъ минъ.	2.796	1.494	130	1.624
		53,4%	4,6%	58,0%
отъ смѣшаннаго огня и огня, типъ котораго не былъ выясненъ.	998 [1])	998	—	998
		100,0%	—	100,0%
На судахъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ:				
отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.	1.346	395	367	762
		29,1%	27,0%	56,1%
На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ:				
отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.	33.568	596	1.764	2.360
		1,8%	5,2%	7,0%
отъ взрывовъ минъ	5.802	23	97	120
		0,4%	1,7%	2,1%

Наибольшая интенсивность потерь падаетъ на тѣ боевыя дѣйствія, въ которыхъ суда подвергались смѣшанному огню и огню, типъ котораго не могъ быть выясненъ. Въ данномъ случаѣ интенсивность общихъ потерь совпадаетъ съ интенсивностью потерь умершими, и въ томъ и другомъ случаѣ она— 100,0%. Столь тяжелыя потери, однако, не могутъ быть приписаны исключительно комбинированному дѣйствію огня разнаго типа, а являются скорѣе слѣдствіемъ неблагопріятно сложившихся условій для спасанія команды этихъ судовъ послѣ ихъ гибели.

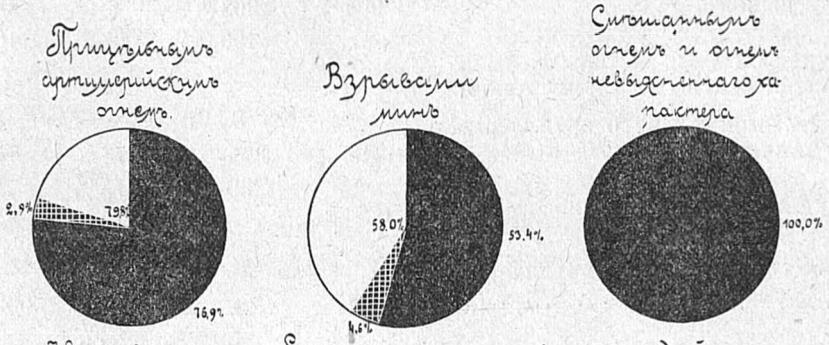
На второмъ мѣстѣ по интенсивности потерь въ этой группѣ стоятъ дѣйствія судовъ, погибшихъ исключительно отъ прицѣль-

[1]) Потери на броненосцѣ «Князь Суворовъ» въ Цусимскомъ бою показаны безъ снятыхъ съ него миноносцемъ «Буйный» чиновъ Штаба Командующаго, такъ какъ названныя лица не испытали на себѣ всѣхъ послѣдствій смѣшаннаго огня, отъ дѣйствія котораго погибъ ихъ корабль.

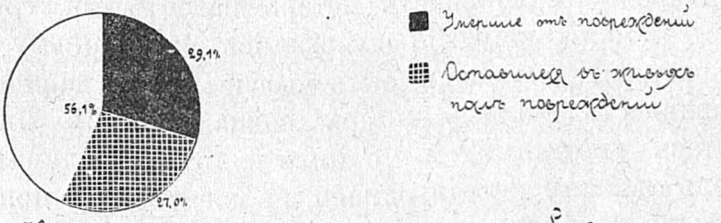
наго артиллерійскаго огня. Интенсивность общихъ потерь въ этихъ дѣйствіяхъ доходитъ до 79,8% при относительно также очень высокой и близко приближающейся къ ней интенсивности потерь умершими, доходящей до 76,9%. Интенсивность же потерь перенесшими поврежденія въ этихъ дѣйствіяхъ оказывается совершенно незначительной, всего 2,9%.

На третьемъ мѣстѣ станетъ группа боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они погибли отъ взрывовъ минъ. Интенсивность общихъ потерь въ этихъ дѣйствіяхъ равна 58,0% при интенсивности потерь умершими—53,4% и оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій—4,6%.

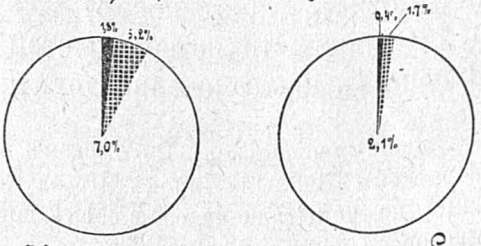
Интенсивность потерь на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ разнаго типа.



На судахъ погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня



На судахъ поврежденныхъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ



На судахъ оставшихся послѣ боя на водѣ.

Большую интенсивность потерь на судахъ, погибшихъ отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня, по сравненію съ судами, погибшими отъ взрывовъ минъ, можно объяснить тѣмъ, что на первыхъ условія спасанія для уцѣлѣвшей послѣ гибели судна команды были менѣе благопріятны, ибо гибель судовъ, пораженныхъ артиллерійскимъ огнемъ, происходила на глазахъ противника, по большей части, во время эскадреннаго боя (при Цусимѣ). Конечно, самъ экипажъ при такихъ условіяхъ не могъ подготовиться къ спасанію. Въ разгаръ сраженія онъ не могъ расчитывать и на помощь непріятеля и въ сколько-нибудь значительной мѣрѣ даже на помощь судовъ своей эскадры.

Между тѣмъ, случаи гибели судовъ, поврежденныхъ взрывомъ минъ, обычно происходили не въ періодъ общаго боя. Поэтому, тѣ изъ судовъ, поврежденныхъ взрывами минъ, которыя не сразу и не скоро пошли ко дну послѣ полученія минной пробоины, имѣли еще возможность изготовить спасательныя средства, подойти къ берегу и приступить къ свозу команды, или получить помощь отъ своихъ и непріятельскихъ кораблей. Тѣ же суда, которыя быстро пошли ко дну или вдали отъ другихъ судовъ либо въ темнотѣ ночи, какъ «Наваринъ», въ этомъ отношеніи стояли въ исключительно невыгодныхъ условіяхъ.

Итакъ, на интенсивность потерь на судахъ, погибшихъ отъ дѣйствія непріятельскаго огня, главнымъ образомъ должны вліять условія для спасанія команды, причемъ для судовъ, гибнущихъ очень быстро и вдали отъ другихъ кораблей и берега, эти условія крайне ухудшаются и ведутъ къ наибольшимъ абсолютнымъ и относительнымъ потерямъ.

Типъ огня при этомъ тоже играетъ извѣстную роль, а именно—артиллерійскій огонь въ разгарѣ сраженія даетъ болѣе худшій прогнозъ.

Среди боевыхъ дѣйствій судовъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, имѣются только случаи поврежденій судовъ артиллерійскимъ огнемъ. Интенсивность общихъ потерь опредѣляется для нихъ въ 56,1%, при 29,1% потерь для умершихъ и 27,0% для перенесшихъ поврежденія.

Почти равная для этой группы дѣйствій степень интенсивности потерь умершими и оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій можетъ быть объяснена тѣмъ, что суда, для ускоренія гибели которыхъ пришлось открыть кингстоны, по большей части

не находились въ тѣхъ до крайней степени плохихъ условіяхъ для спасанія команды, какъ суда предыдущей группы, и у нихъ, конечно, было время позаботиться о раненыхъ, свезти ихъ на шлюпкахъ, подвязать къ поясамъ или койкамъ и принять другія мѣры для этой цѣли. Благодаря этому увеличилось число спасенныхъ съ несмертельными поврежденіями, полученными еще во время боя, и вмѣстѣ съ тѣмъ повысилась и интенсивность потерь для пострадавшихъ, перенесшихъ поврежденія.

Довольно же значительная интенсивность потерь умершими въ этихъ дѣйствіяхъ можетъ быть объяснена исключительно условіями для спасанія, какъ мы видѣли уже, вообще невыгодными при огнѣ артиллерійскомъ, на виду у непріятеля.

Переходимъ къ послѣдней группѣ боевыхъ дѣйствій судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ. Сразу бросается въ глаза характерная особенность. Для дѣйствій судовъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню, интенсивность общихъ потерь—7,0%, для дѣйствій же судовъ, подвергшихся взрывамъ минъ, она всего—2,1%, т. е. почти въ три съ лишнимъ раза меньше, чѣмъ для предыдущей группы.

Фактъ этотъ не случаенъ, такъ какъ данныя эти получены на основаніи довольно большого числа случаевъ и имѣютъ вполнѣ правдоподобное объясненіе, подтверждаемое и дальнѣйшими изслѣдованіями.

Ударъ мины, какъ уже говорилось ранѣе, попадаетъ въ подводную часть судна и притомъ въ тѣ мѣста (междубортное пространство, угольныя ямы и другія подобныя помѣщенія), гдѣ обычно людей либо совсѣмъ не бываетъ, либо ихъ очень мало.

Слѣдовательно, если судно послѣ миннаго удара не тонетъ, а остается на водѣ, то естественно предположить, что особенно большихъ потерь людьми отъ взрыва мины ожидать нельзя.

Кромѣ того, нужно помнить, что ударъ мины—это обычно единичный ударъ.

Иное дѣло артиллерійскій прицѣльный огонь, главнѣйшее оружіе морского боя, въ обычномъ смыслѣ этого слова, когда противники сходятся, не выпуская другъ друга изъ виду до конца его. Обычно это бой дневной и бой двусторонній. При современной дальнобойности орудій, онъ можетъ быть почти исключительно артиллерійскимъ, такъ какъ противники днемъ рѣдко подходятъ другъ къ другу на минный выстрѣлъ.

Артиллерія поражаетъ, главнымъ образомъ, надводныя части судна, разрушая и сжигая ихъ вмѣстѣ съ той частью экипажа, которая находится въ этихъ частяхъ корабля. Она засыпаетъ суда противника снарядами, и каждый удачный выстрѣлъ несетъ съ собою смерть и пораненія для личнаго состава судовъ противной стороны.

Слѣдовательно, при условіи, если корабль останется послѣ боя на водѣ, естественно ожидать значительно большей интенсивности потерь отъ огня артиллерійскаго, чѣмъ отъ взрывовъ минъ.

Это въ полученныхъ нами данныхъ выражается, какъ 1 : 3.

Потери въ личномъ составѣ отдѣльныхъ судовъ въ каждомъ ихъ боевомъ дѣйствіи.

Закончивъ изслѣдованіе потерь на судахъ флота Тихаго океана въ разныхъ ихъ группировкахъ, для полноты нашего изслѣдованія, перейдемъ къ разсмотрѣнію потерь отдѣльныхъ кораблей въ каждомъ ихъ боевомъ дѣйствіи порознь.

Сначала укажемъ, каковы были эти потери, приведя ихъ въ хронологическомъ порядкѣ, сообразно ходу военныхъ событій.

Потери на судахъ въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ [1]).

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Минная атака на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ въ ночь на 27 января 1904 года:			
эск. бр. «Ретвизанъ»	5	1	6
» » «Цесаревичъ»	1	1	2
кр. 1 р. «Паллада»	7	40	47
Эскадренный бой у Портъ-Артура 27 января 1904 года:			
эск. бр. «Петропавловскъ»	1	5	6
» » «Полтава»	—	3	3
» » «Севастополь»	—	6	6
» » «Побѣда»	2	6	8

[1]) О потеряхъ при бомбардированіяхъ говорится особо.

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
эск. бр. «Пересвѣтъ»	—	2	2
кр. 1 р. «Діана»	—	8	8
» » «Аскольдъ»	4	15	19
» » «Баянъ»	7	40	47
» 2 р. «Новикъ»	1	—	1
трансп. «Ангара»	3	9	12
эск. мин. «Грозовой»	—	1	1
Бой у Чемульпо 27 января 1904 года:			
кр. 1 р. «Варягъ»	33	97	130
Взрывъ на минѣ и гибель миннаго транспорта «Енисей» на Таліенванскомъ рейдѣ 29 января 1904 г.:			
минн. трансп. «Енисей»	89	35	124
Взрывъ мины подъ кр. 2 р. «Бояринъ» на Таліенванскомъ рейдѣ 29 января 1904 года:			
кр. 2 р. «Бояринъ»	6	3	9
Отраженіе первой попытки заградить брандерами выходъ изъ гавани порта Артуръ въ ночь на 11 февраля 1904 года:			
эск. бр. «Ретвизанъ»	—	5	5
» мин. «Рѣшительный»	—	1	1
барказъ кан. л. «Гремящій»	—	1	1
Перестрѣлка съ японскими крейсерами у Портъ-Артура 11 февраля 1904 года:			
кр. 1 р. «Баянъ»	—	1	1
Перестрѣлка съ японскимъ флотомъ у Портъ-Артура 12 февраля 1904 года:			
кр. 1 р. «Аскольдъ»	—	1	1
Бой съ японскими миноносцами у Портъ-Артура въ ночь на 26 февраля 1904 года:			
эск. мин. «Безстрашный»	—	2	2
» » «Выносливый»	1	16	17
» » «Властный»	3	8	11
Бой съ японскими миноносцами и гибель «Стерегущаго» у Портъ-Артура 26 февраля 1904 года:			
эск. мин. «Рѣшительный»	1	17	18
» » «Стерегущій»	48	3	51

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Отраженіе второй попытки заградить брандерами выходъ изъ гавани порта Артуръ 14 мая 1904 г.:			
эск. мин. «Сильный»	10	15	25
Траленіе минъ на внѣшнемъ рейдѣ Портъ-Артура 14 марта 1904 года:			
катеръ эск. бр. «Пересвѣтъ»	—	1	1
Взрываніе японскаго брандера 15 марта 1904 г.:			
катеръ эск. бр. «Побѣда»	—	1	1
Взрывъ патрона при погрузкѣ снарядовъ съ броненосца «Ретвизанъ» на баржу 16 марта 1904 года:			
эск. бр. «Ретвизанъ»	1	3	4
Бой миноносца «Страшный» съ японскими миноносцами и крейсерами и гибель его у Портъ-Артура 31 марта 1904 года:			
эск. мин. «Страшный»	51	2	53
Перестрѣлка съ японскимъ флотомъ на внѣшнемъ рейдѣ Портъ-Артура 31 марта 1904 года:			
кр. 1 р. «Аскольдъ»	—	1	1
» » «Баянъ»	—	3	3
эск. мин. «Бдительный»	—	1	1
Взрывъ непріятельскихъ минъ загражденія подъ эск. бр. «Петропавловскъ» и «Побѣда» и гибель «Петропавловска» 31 марта 1904 года:			
эск. бр. «Петропавловскъ»	636	53	689
» » «Побѣда»	—	1	1
Взрывъ мины на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ у сторожевой цѣпи катеровъ 4 апрѣля 1904 года:			
мин. катеръ эск. бр. «Полтава»	—	1	1
Взрывъ мины подъ портовымъ катеромъ при постановкѣ минъ у Ляотешаня 8 апрѣля 1904 года:			
порт. катеръ № 1	24	8	32
Взрывъ на минѣ парохода «Нонни» подъ Саншандао 12 апрѣля 1904 года:			
пароходъ «Нонни»	—	1	1

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Потопленіе отрядомъ Владивостокскихъ крейсеровъ японскаго транспорта «Киншіо-Мару» въ ночь на 13 апрѣля 1904 года:			
кр. 1 р. «Россія»	—	2	2
Стрѣльба по китайской шлюпкѣ на внутреннемъ рейдѣ порта Артуръ 18 апрѣля 1904 года:			
трансп. «Ангара»	—	1	1
Отраженіе третьей попытки заградить брандерами выходъ изъ гавани порта Артуръ 20 апрѣля 1904 г.:			
эск. бр. «Севастополь»	—	1	1
кр. 1 р. «Баянъ»	—	1	1
мор. кан. л. «Гилякъ»	—	2	2
Порт. плав. средства	—	1	1
Взрывъ мины подъ баржей тралящаго каравана на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 22 мая 1904 г.:			
баржа № 15 Землечерп. кар.	2	8	10
Перестрѣлка съ непріятельскими миноносцами въ ночь на 10 іюня 1904 года:			
эск. мин. «Боевой»	—	5	5
Перестрѣлка авангарда нашей эскадры съ японскимъ флотомъ 10 іюня 1904 года:			
кан. лод. «Отважный»	—	1	1
эск. мин. «Выносливый»	—	1	1
Отраженіе атаки японскихъ миноносцевъ на эскадру, стоявшую на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ, 10 іюня 1904 года:			
кр. 1 р. «Аскольдъ»	—	2	2
» » «Баянъ»	—	1	1
Взрывъ мины подъ эск. бр. «Севастополь» на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 10 іюня 1904 года:			
эск. бр. «Севастополь»	—	11	11
Пожаръ на эск. бр. «Севастополь» отъ горѣнія бездымнаго пороха 26 іюня 1904 года:			
эск. бр. «Севастополь»	2	28	30

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Обстрѣливаніе береговыхъ позицій непріятеля и перестрѣлка съ японскими крейсерами 27 іюня 1904 г.:			
эск. бр. «Ретвизанъ»	—	1	1
Взрывъ на минѣ и гибель миноносца № 208 у Владивостока 4 іюля 1904 года:			
миноносецъ № 208	1	5	6
Ночной бой дежурныхъ миноносцевъ съ японскими въ бухтѣ Тахэ 11 іюля 1904 года:			
эск. мин. «Боевой»	1	—	1
» » «Грозовой»	—	4	4
» » «Лейтенантъ Бураковъ»	2	4	6
Обстрѣливаніе береговыхъ позицій непріятеля 13 іюля 1904 года:			
эск. мин. «Сильный»	—	1	1
Обстрѣливаніе береговыхъ позицій непріятеля 14 іюля 1904 года:			
эск. мин. «Сторожевой»	—	1	1
Взрывъ мины подъ кр. «Баянъ» на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 14 іюля 1904 года:			
кр. 1 р. «Баянъ»	—	2	2
Траленіе минъ на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 28 іюля 1904 года:			
Трал. караванъ	—	1	1
Эскадренный бой въ Желтомъ морѣ у Шантунга 28 іюля 1904 года:			
эск. бр. «Полтава»	17	53	70
» » «Севастополь»	2	70	72
» » «Побѣда»	6	40	46
» » «Пересвѣтъ»	19	104	123
» » «Ретвизанъ»	7	61	68
» » «Цесаревичъ»	14	56	70
кр. 1 р. «Паллада»	4	10	14
» » «Діана»	9	18	27
» » «Аскольдъ»	12	55	67
» 2 р. «Новикъ»	2	1	3

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Бой во время нападенія непріятеля на мин. «Рѣшительный» въ Чифу 29 іюля 1904 года:			
эск. мин. «Рѣшительный»	2	5	7
Эскадренный бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 года:			
кр. 1 р. «Россія»	47	169	216
» » «Громобой»	92	194	286
» » «Рюрикъ»	204	305	509
Взрывъ на минѣ и гибель канонерской лодки «Гремящій» у Портъ-Артура 5 августа 1904 года:			
кан. лод. «Гремящій»	8	12	20
Бой крейсера 2 ранга «Новикъ» съ непріятельскими крейсерами въ Лаперузовомъ проливѣ 7 августа 1904 года.			
кр. 2 р. «Новикъ»	4	13	17
Обстрѣливаніе береговыхъ позицій непріятеля 8 августа 1904 года:			
эск. мин. «Сильный»	3	4	7
Взрывъ мины подъ миноносцами «Разящій» и «Выносливый» 11 августа 1904 года:			
экс. мин. «Выносливый»	15	7	22
» » «Разящій»	3	12	15
Взрывъ мины при траленіи внѣшняго рейда 18 августа 1904 года:			
Трал. караванъ	1	2	3
Траленіе минъ на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 21 августа 1904 года:			
Трал. каравана землечерп. шал. № 23 . .	—	2	2
Траленіе минъ на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 26 августа 1904 года:			
катеръ эск. бр. «Побѣда»	—	1	1
Обстрѣливаніе съ береговыхъ позицій непріятеля эск. миноносца «Бойкій» 24 сентября 1904 года:			
эск. мин. «Бойкій»	—	1	1

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Гульскій инцидентъ въ ночь на 9 октября 1904 года:			
эск. бр. «Императоръ Александръ III» . .	—	5	5
кр. 1 р. «Аврора»	1	1	2
Взрывъ мины подъ мин. «Бдительный» 29 октября 1904 года:			
эск. мин. «Бдительный»	—	4	4
Взрывъ мины подъ мин. «Стройный» и «Сильный» и гибель «Стройнаго« на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 31 октября 1904 года:			
эск. мин. «Сильный»	—	7	7
» » «Стройный»	4	11	15
Траленіе минъ на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 25 ноября 1904 года:			
катеръ кан. лод. «Гилякъ»	—	1	1
Отраженіе минныхъ атакъ на эск. бр. «Севастополь» подъ «Бѣлымъ Волкомъ» 2 декабря 1904 г.:			
эск. бр. «Севастополь»	—	8	8
Отраженіе минныхъ атакъ на эск. бр. «Севастополь» и др. суда, стоявшія въ бухтѣ «Бѣлый Волкъ» 3 декабря 1904 года:			
кан. лод. «Отважный»	—	1	1
Взрывъ мины у борта эск. бр. «Севастополь» и мин. «Сторожевой» подъ «Бѣлымъ Волкомъ» 3 декабря 1904 года:			
эск. мин. «Сторожевой»	—	5	5
кат. эск. бр. «Севастополь»	1	—	1
Взрывъ и гибель кан. лод. «Отважный» на внѣшнемъ рейдѣ порта Артуръ 20 декабря 1904 г.:			
кан. лод. «Отважный»	—	1	1
Взрывъ непріятельской мины загражденія подъ кр. 1 р. «Громобой» въ Уссурійскомъ заливѣ 11 мая 1905 года:			
кр. 1 р. «Громобой»	—	5	5

		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
Цусимскій бой 14 мая 1905 года:				
эск. бр.	«Князь Суворовъ»	925	10	935
» »	«Императоръ Александръ III».	867	—	867
» »	«Бородино»	865	—	865
» »	«Орелъ»	41	87	128
» »	«Ослябя»	504	68	572
» »	«Наваринъ»	700	3	703
» »	«Сисой Великій»	20	46	66
» »	«Императоръ Николай I»	5	35	40
бр. бер. об.	«Генералъ-Адмиралъ Апраксинъ»	2	15	17
» » »	«Адмиралъ Сенявинъ»	—	3	3
кр. 1 р.	«Адмиралъ Нахимовъ»	25	51	76
» »	«Дмитрій Донской»	—	4	4
» »	«Олегъ»	13	43	56
» »	«Аврора»	16	83	99
» »	«Свѣтлана»	2	2	4
» »	«Владиміръ Мономахъ»	1	16	17
» 2 р.	«Жемчугъ»	13	30	43
» »	«Изумрудъ»	—	6	6
» »	«Алмазъ»	6	13	19
» »	«Уралъ»	22	6	28
эск. мин.	«Буйный»	1	1	2
» »	«Бравый»:			
	своя команда	5	8	13
	спасенные съ «Ослабя»	5	1	6
» »	«Блестящій»	6	16	22
» »	«Бодрый»	1	9	10
трансп.	«Иртышъ»	14	35	49
трансп. мас.	«Камчатка»:			
	судовая команда	259	11	270
	мастеровые	68	13	81
трансп.	«Корея»	—	2	2
буксиръ	«Свирь»	1	—	1
15 мая 1905 года:				
эск. бр.	«Орелъ»	2	—	2
» »	«Сисой Великій»	39	—	39
бр. бер. об.	«Адмиралъ Ушаковъ»	84	7	91
кр. 1 р.	«Адмиралъ Нахимовъ»	18	—	18

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.
кр. 1 р. «Дмитрій Донской:			
своя команда	59	71	130
спасенные съ «Буйнаго» . . .	3	12	15
спасенные съ «Ослябя»	22	7	29
кр. 1 р. «Свѣтлана»	168	34	202
эск. мин. «Грозный»	4	11	15
» » «Громкій»	23	28	51
» » «Быстрый»	2	2	4
» » «Безупречный»	73	—	73
Неизвѣстнаго числа:			
на неизвѣстныхъ судахъ	158	10	168

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, какъ разнообразна была численность потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ на отдѣльныхъ судахъ, начиная отъ одного легко пострадавшаго до гибели всего личнаго состава большого броненосца съ экипажемъ около 1.000 человѣкъ.

Съ другой стороны видно, какъ многочисленны были боевыя дѣйствія отдѣльныхъ судовъ, хотя въ таблицѣ были приведены только тѣ изъ ихъ дѣйствій, во время которыхъ въ средѣ экипажа были пострадавшіе; причемъ не упомянуты также многочисленныя бомбардированія.

Перейдемъ къ изученію интенсивности этихъ потерь въ отношеніи наличнаго состава экипажа каждаго отдѣльнаго судна.

Высчитавъ эту интенсивность для всѣхъ пострадавшихъ на данномъ кораблѣ и для умершихъ отъ поврежденій, расположимъ полученные выводы въ порядкѣ, отвѣчающемъ основному плану нашего изслѣдованія.

Располагая въ восходящемъ порядкѣ по интенсивности общихъ потерь боевыя дѣйствія судовъ, разобьемъ ихъ сначала на двѣ группы по типу огня, дѣйствію котораго подверглись суда, и каждую изъ этихъ группъ въ свою очередь раздѣлимъ на подгруппы по типамъ судовъ.

Если въ полученныхъ спискахъ обозначить особыми знаками тѣ боевыя дѣйствія судовъ, во время которыхъ они погибли, то списки будутъ готовы для разсмотрѣнія.

Боевыя дѣйствія судовъ, гибель которыхъ послѣдовала исключительно отъ дѣйствія огня, обозначимъ знакомъ—⊙, а

боевыя дѣйствія судовъ, поврежденныхъ непріятельскимъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, знакомъ—○. Безъ знака будутъ дѣйствія судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Сначала приступимъ къ разсмотрѣнію по сравнительнымъ таблицамъ интенсивности потерь на судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня.

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на судахъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню.

Дѣйствія броненосныхъ судовъ:			Процентъ къ наличному составу. всѣхъ пострадавшихъ.	Процентъ къ наличному составу. умершихъ отъ поврежденій.
эск. бр.	«Севастополь»	20 апрѣля 1904 г. . . .	0,1	—
» »	«Ретвизанъ»	27 іюня 1904 г.	0,1	—
» »	«Пересвѣтъ»	27 января 1904 г. . . .	0,3	—
» »	«Полтава»	27 января 1904 г. . . .	0,5	—
» »	«Имп. Александръ III»	на 9 октября 1904 г. .	0,6	—
» »	«Ретвизанъ»	11 февраля 1904 г. . . .	0,7	—
бр. бер. об.	«Адмиралъ Сенявинъ»	14 мая 1905 г.	0,7	—
эск. бр.	«Петропавловскъ»	27 января 1904 г. . .	0,8	0,1
кр. I р.	«Дмитрій Донской»	14 мая 1905 г.	0,8	—
эск бр.	«Севастополь»	27 января 1904 г. . . .	1,0	—
» »	«Побѣда»	27 января 1904 г. . . .	1,1	0,3
» »	«Севастополь»	2 декабря 1904 г. . . .	1,2	—
бр. бер. об.	«Адм. Ушаковъ»	14 мая 1905 г.	1,7	0,7
кр. I р.	«Вл. Мономахъ»	14 мая 1905 г.	3,4	0,2
бр. бер. об.	«Ген.-Адм. Апраксинъ»	14 мая 1905 г.	4,1	0,5
эск. бр.	«Имп. Николай I»	14 мая 1905 г.	5,4	0,7
» »	«Побѣда»	28 іюля 1904 г.	6,6	0,9
» »	«Цесаревичъ»	28 іюля 1904 г.	8,8	1,8
» »	«Ретвизанъ»	28 іюля 1904 г.	9,5	1,0
» »	«Сисой Великій»	14 мая 1905 г. . . .	9,6	2,9
» »	«Севастополь»	28 іюля 1904 г.	10,4	2,9
» »	«Полтава»	28 іюля 1904 г.	11,1	2,7
кр. I р.	«Адм. Нахимовъ»	14 мая 1905 г.	11,7	3,8
эск. бр.	«Орелъ»	14 мая 1905 г.	14,9	4,8
» »	«Пересвѣтъ»	28 іюля 1904 г.	15,5	2,4
бр. бер. об.	«Адм. Ушаковъ»	15 мая 1905 г. . . . . ⊙	21,6	19,9
кр. I р.	«Россія»	1 августа 1904 г. . . .	22,8	5,0
» »	«Дмитрій Донской»	15 мая 1905 г.	25,2	11,5

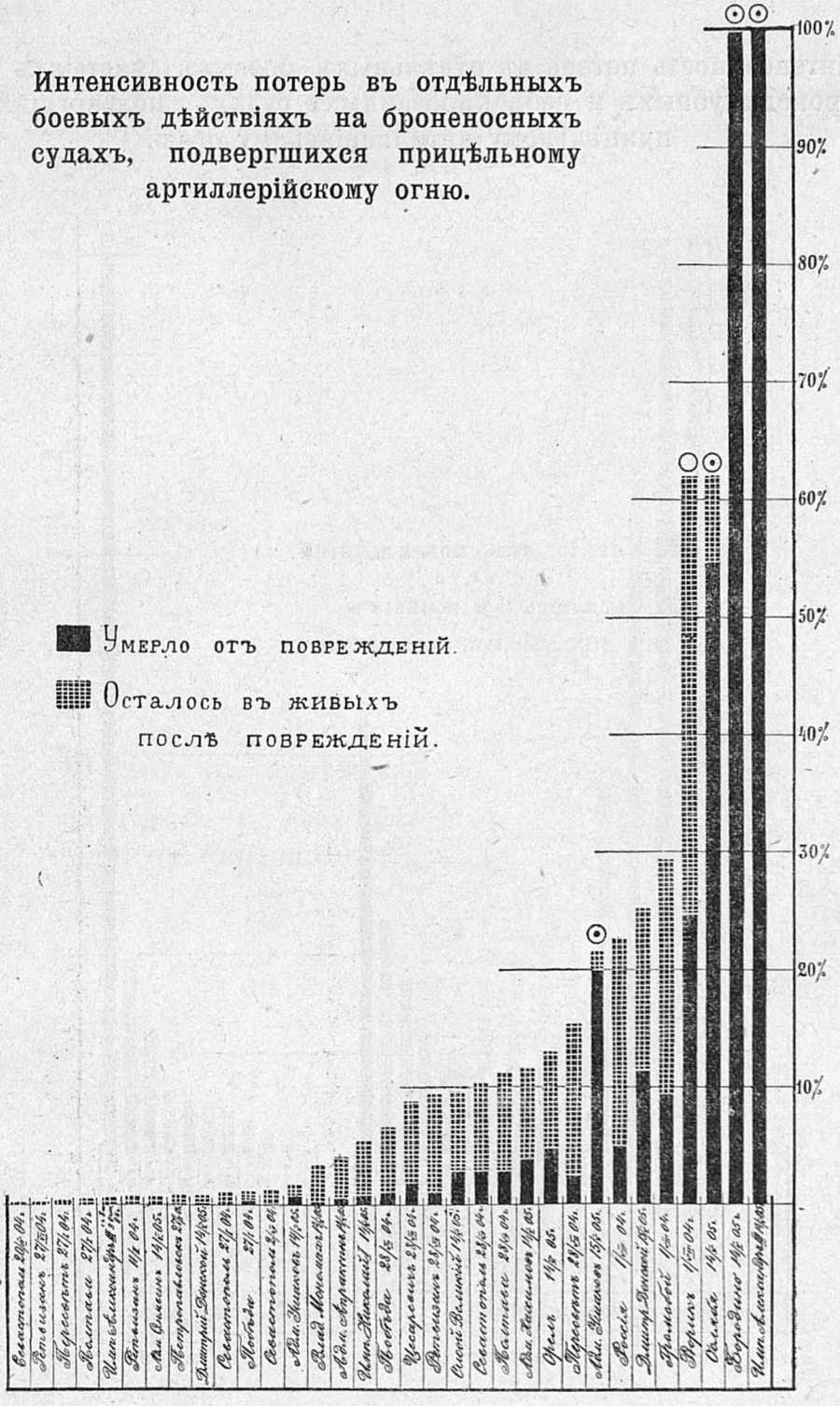
			Процентъ къ наличному составу.	
			всѣхъ пострадавшихъ.	умершихъ отъ поврежденій.
кр. I р.	«Громобой»	1 августа 1904 г. . . .	29,5	9,5
» »	«Рюрикъ»	1 августа 1904 г. . . . ◯	62,0	24,8
эск. бр.	«Ослябя»	14 мая 1905 г. . . . . ⊙	62,0	54,7
» »	«Бородино»	14 мая 1905 г. . . . . ⊙	99,9	99,9%
» »	«Имп. Александръ III»	14 мая 1905 г. . . . . ⊙	100,0	100,0
	Дѣйствія бронепалубныхъ судовъ:			
кр. I р.	«Баянъ»	11 февраля 1904 г. . . .	0,2	—
» »	«Баянъ»	20 апрѣля 1904 г. . . .	0,2	—
» »	«Баянъ»	10 іюня 1904 г.	0,2	—
» »	«Аскольдъ»	12 февраля 1904 г. . . .	0,2	—
» »	«Аскольдъ»	31 марта 1904 г.	0,2	—
» »	«Аскольдъ»	10 іюня 1904 г.	0,2	—
» »	«Аврора»	въ ночь на 9 окт. 1904г. .	0,4	0,2
» »	«Баянъ»	31 марта 1904 г.	0,5	—
» »	«Діана»	27 января 1904 г.	0,5	—
мор. кан. л.	«Отважный»	10 іюня 1904 г.	0,5	—
» » »	«Отважный»	3 декабря 1904 г. . . .	0,6	—
кр. I р.	«Свѣтлана»	14 мая 1905 г.	0,9	0,4
мор. кан. к.	«Гилякъ»	20 апрѣля 1904 г. . . .	1,2	—
кр. I р.	«Паллада»	28 іюля 1904 г.	2,8	0,8
» »	«Аскольдъ»	27 января 1904 г. . . .	3,5	0,7
» »	«Діана»	28 іюля 1904 г.	5,3	0,8
» »	«Баянъ»	27 января 1904 г. . . .	8,6	1,3
» »	«Олегъ»	14 мая 1905 г.	9,6	2,2
» »	«Аскольдъ»	28 іюля 1904 г.	12,2	2,2
» »	«Аврора»	14 мая 1905 г.	17,4	2,8
» »	«Варягъ»	27 января 1904 г. . . .	23,5	6,0
» »	«Свѣтлана»	15 мая 1905 г. . . . . ◯	44,2	36,8
	Дѣйствія небронированныхъ судовъ:			
кр. 2 р.	«Новикъ»	27 января 1904 г. . . .	0,3	0,3
» »	«Новикъ»	28 іюля 1904 г.	0,9	0,6
» »	«Изумрудъ»	14 мая 1905 г.	1,8	—
трансп.	«Ангара»	27 января 1904 г. . . .	3,3	0,8
»	«Корея»	14 мая 1905 г.	4,2	—
кр. 2 р.	«Новикъ»	7 августа 1905 г. . . .	5,1	1,2
» »	«Уралъ»	14 мая 1905 г.	5,5	4,3
» »	«Алмазъ»	14 мая 1905 г.	6,4	2,0
» »	«Жемчугъ»	14 мая 1905 г.	12,4	3,7
трансп.	«Иртышъ»	14 мая 1905 г.	19,7	5,6
тр.-маст.	«Камчатка»	14 мая 1905 г. . . . . ⊙	90,2	84,3

				Процентъ къ наличному составу.	
				всѣхъ пострадавшихъ.	умершихъ отъ повреждений.
Дѣйствія миноносцевъ:					
эск.	мин.	«Бойкій»	24 сентября 1904 г. . . .	1,5	—
»	»	«Бдительный»	31 марта 1904 г.	1,5	—
»	»	«Грозовой»	27 января 1904 г. . . .	1,6	—
»	»	«Выносливый»	10 іюня 1904 г.	1,6	—
»	»	«Рѣшительный»	10 февраля 1904 г. . . .	1,8	—
»	»	«Сильный»	13 іюля 1904 г.	1,8	—
»	»	«Сторожевой»	14 іюля 1904 г.	1,8	—
»	»	«Буйный»	14 мая 1905 г.	2,7	1,3
»	»	«Безстрашный»	26 февраля 1904 г. . . .	3,0	—
»	»	«Быстрый»	15 мая 1905 г.	5,6	2,8
»	»	«Боевой»	10 іюня 1904 г.	7,6	—
»	»	«Сильный»	8 августа 1904 г. . . .	12,7	5,5
»	»	«Бодрый»	14 мая 1905 г.	13,2	1,3
»	»	«Властный»	26 февраля 1904 г. . . .	18,0	4,9
»	»	«Бравый»	14 мая 1905 г.	18,1	6,9
»	»	«Грозный»	15 мая 1905 г.	22,1	5,9
»	»	«Выносливый»	26 февраля 1904 г. . .	27,8	1,6
»	»	«Блестящій»	14 мая 1905 г.	30,1	8,2
»	»	«Рѣшительный»	26 февраля 1904 г. . .	32,7	1,8
»	»	«Сильный»	14 марта 1904 г. . . .	45,4	18,2
»	»	«Громкій»	15 мая 1905 г. . . . . ◯	75,0	33,8
»	»	«Страшный»	31 марта 1904 г. . . . . ⊙	96,4	92,7
»	»	«Стерегущій»	26 февраля 1904 г. . . . ⊙	98,1	92,3

Оставимъ пока въ сторонѣ боевыя дѣйствія судовъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ трудно отдѣлить степень вліянія на гибель судна дѣйствій непріятеля отъ дѣйствій личнаго состава, ускорившаго гибель своего корабля, въ виду создавшихся во время боя тактическихъ условій.

Перейдемъ поэтому къ разсмотрѣнію случаевъ болѣе чистыхъ въ этомъ отношеніи, а именно къ дѣйствіямъ судовъ, въ которыхъ они погибли исключительно отъ воздѣйствія оружія, а затѣмъ къ дѣйствіямъ, послѣ которыхъ суда остались на водѣ.

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на броненосныхъ судахъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню.



Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на бронепалубныхъ и небронированныхъ судахъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню.

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на миноносцахъ, подвергшихся прицѣльному артиллерійскому огню.

При сравненіи интенсивности потерь на броненосныхъ судахъ, видимъ, что для судовъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія непріятельскаго огня, наименьшая интенсивность потерь опредѣляется въ 21,6% (бр. б. об. «Адмиралъ Ушаковъ»—15 мая 1905г.), а наибольшая доходитъ до 100,0% (эск. бр. «Императоръ Александръ III»—14 мая 1905 г.). Прочіе два случая дали—62,0% (эск. бр. «Ослябя»—14 мая 1905 г.) и—99,9% (эск. бр. «Бородино»—14 мая 1905 г.).

Въ дѣйствіяхъ судовъ бронепалубныхъ такихъ случаевъ не было.

Для судовъ небронированныхъ имѣется всего одинъ случай—гибель тр. «Камчатка» въ Цусимскомъ бою съ интенсивностью общихъ потерь въ 90,2%.

Для миноносцевъ можно тоже указать лишь на два случая, гдѣ потери выразились также очень большой интенсивностью для общихъ потерь—въ 96,4% («Страшный»—31 марта 1904 г.) и въ 98,1% («Стерегущій»—26 февраля 1904 г.).

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, безъ исключенія, интенсивность потерь умершими очень приближается къ интенсивности общихъ потерь. Фактъ уже объясненный ранѣе при сравненіи суммарныхъ данныхъ о судахъ, погибшихъ въ бояхъ отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.

Слѣдовательно, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ при гибели судовъ отъ исключительнаго дѣйствія непріятельскаго артиллерійскаго огня высокая интенсивность общихъ потерь идетъ за счетъ, главнымъ образомъ, интенсивности потерь умершими, при этомъ въ значительной степени за счетъ погибшихъ при затопленіи судовъ.

Выводъ этотъ интересенъ тѣмъ, что полученъ не только на основаніи среднихъ данныхъ изъ ряда наблюденій, но подтвержденъ и разсмотрѣніемъ каждаго отдѣльнаго случая, причемъ не было обнаружено ни одного исключенія.

Интереснымъ представляется также сравненіе предѣловъ интенсивности потерь на судахъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія непріятельскаго артиллерійскаго огня.

Для броненосныхъ судовъ.	отъ	21,6%	до	100%
Для небронированныхъ судовъ	»	90,2%	—	
Для миноносцевъ.	»	96,4%	до	98,1%

При этомъ надо указать, что общія потери на броненосцѣ «Адмиралъ Ушаковъ» 15 мая 1905 г. въ 21,6% являются единственнымъ случаемъ по малой интенсивности ихъ, такъ какъ слѣдующій за нимъ случай переходитъ уже за 60%.

Случай же съ бр. «Адм. Ушаковъ» можно объяснить только боевой обстановкой. Броненосецъ сражался одинъ, съ двумя крейсерами непріятеля, и когда полупогруженный сталъ тонуть и легъ совсѣмъ на правый бокъ, были открыты кингстоны. Экипажъ былъ подобранъ изъ воды непріятелемъ.

Только этими сравнительно благопріятными условіями для спасанія команды и можно объяснить умѣренныя потери на этомъ суднѣ.

Если бы дѣло происходило въ разгаръ эскадреннаго боя, когда непріятель могъ быть занятъ другими судами, интенсивность потерь была бы и въ этомъ случаѣ значительно болѣе высокой.

Кромѣ того, это боевое дѣйствіе является переходнымъ къ другой группѣ боевыхъ дѣйствій, когда гибель судна ускорялась открытіемъ кингстоновъ.

Слѣдовательно, если оставить въ сторонѣ случай съ «Ушаковымъ, то при гибели судовъ отъ исключительнаго дѣйствія непріятельскаго артиллерійскаго огня, наименьшій предѣлъ интенсивности общихъ потерь для судовъ всѣхъ типовъ является очень высокимъ, свыше 60%, и въ высшемъ предѣлѣ достигаетъ 100%. При этомъ потери умершими близко приближаются къ потерямъ общимъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію интенсивности потерь въ дѣйствіяхъ судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Предѣлы интенсивности общихъ потерь для нихъ укладываются въ слѣдующія границы.

На судахъ броненосныхъ	отъ	0,1%	до	29,5%
» » бронепалубныхъ.	»	0,2%	»	23,5%
» » небронированныхъ.	»	0,3%	»	19,7%
» миноносцахъ	»	1,5%	»	32,7% [1])

Изъ обозрѣнія приведенныхъ предѣловъ наименьшей и наибольшей интенсивности общихъ потерь мы видимъ, что для всѣхъ типовъ судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, на примѣрѣ большого числа сраженій получаются близкія максимальныя величины интенсивности общихъ потерь, не переходящія однако за 30%. Самые высшіе предѣлы интенсивности дали броненосныя суда и миноносцы, а наименьшіе—суда небронированныя.

Явленіе это отнюдь не можетъ быть признано случайнымъ. Настолько великъ былъ списокъ боевыхъ дѣйствій, подвергнутыхъ обслѣдованію, что только излишній скептицизмъ могъ бы побудить обойти эти цифры, не сдѣлавъ попытку ихъ объяснить.

О возможной причинѣ этого явленія уже говорилось при изслѣдованіи суммарныхъ данныхъ о судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, а именно, что параллельно съ поврежденіемъ здоровья личнаго состава корабля, подвергшагося въ бою дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня, идетъ поврежденіе и самаго судна. Когда интенсивность потерь въ личномъ составѣ достигаетъ извѣстнаго предѣла, то и поврежденіе корпуса судна параллельно также доходитъ до извѣстнаго предѣла, лишающаго корабль его плавучести. Эти двѣ величины, имѣющія на первый взглядъ мало общаго между собой, какъ оказывается изъ приведенныхъ данныхъ, идутъ параллельно для всѣхъ случаевъ, не давая при этомъ исключеній, а лишь слегка колеблясь и видоизмѣняясь сообразно типамъ судовъ.

---

[1]) Мы не взяли въ качествѣ предѣльной максимальной интенсивности для общихъ потерь на миноносцахъ, данныхъ о боѣ миноносца «Сильный» 14 марта 1904 г., потому что «Сильный» послѣ этого боя, происходившаго у самаго берега возлѣ входа въ гавань порта Артуръ, выбросился на берегъ и только благодаря этому не затонулъ, имѣя въ носу подводную пробоину.

Это своего рода закономѣрность, которая при болѣе тщательномъ изученіи на каждомъ отдѣльномъ случаѣ хода боя, дѣлается вполнѣ понятной и даже какъ-будто естественной.

Разницѣ, наблюдаемой въ предѣлахъ интенсивности потерь на судахъ броненосныхъ и миноносцахъ съ одной стороны и на бронепалубныхъ и небронированныхъ—съ другой, тоже можетъ быть дано болѣе или менѣе вѣроятное объясненіе.

Суда броненосныя, т. е. главнымъ образомъ броненосцы, были судами послѣдней для того времени конструкціи. Таковыми же были и миноносцы. Суда этихъ двухъ типовъ обладали большой способностью сохранять свою плавучесть, не смотря на пробоины, нанесенныя имъ огнемъ непріятеля. Среди же судовъ бронепалубныхъ и особенно небронированныхъ были и уступавшіе имъ въ этомъ отношеніи.

Поэтому, вѣроятно, предѣлъ интенсивности общихъ потерь отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня для личнаго состава бронепалубныхъ и небронированныхъ судовъ былъ нѣсколько ниже, чѣмъ для судовъ броненосныхъ и миноносцевъ, которые дольше могли выдерживать огонь непріятельской артиллеріи, оставаясь на водѣ и поэтому и число пострадавшихъ на этихъ судахъ пропорціонально къ численности экипажа ихъ могло быть большимъ.

Хотя возможно этому факту дать и другое объясненіе. На судахъ броненосныхъ и миноносцахъ часть экипажа ихъ, находящаяся по боевому росписанію въ надводной обстрѣливаемой артиллерійскимъ огнемъ части судна, располагается болѣе густо у многочисленныхъ орудій, чѣмъ на судахъ бронепалубныхъ и особенно нѣкоторыхъ небронированныхъ, напр. транспортахъ, имѣющихъ мало орудій.

Но возможно и еще болѣе простое объясненіе, что суда эти въ меньшей степени были обстрѣлены непріятелемъ.

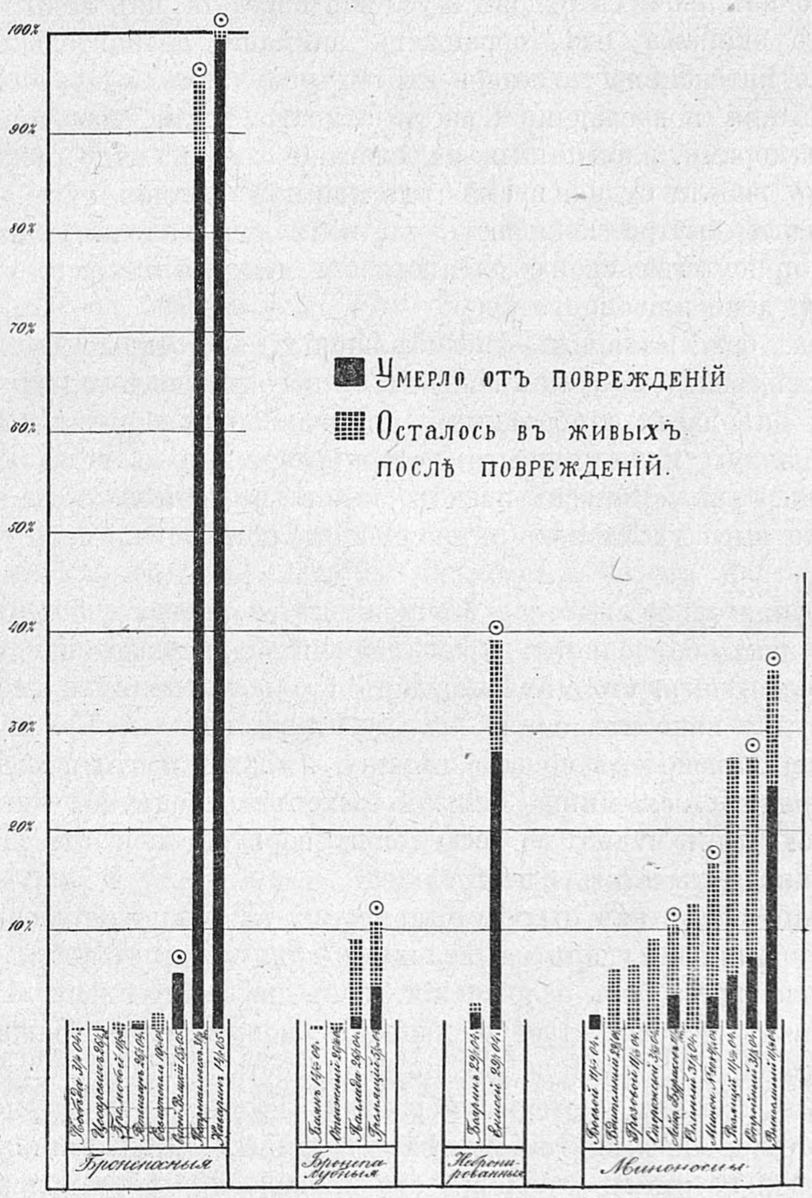
Обратимся теперь къ разсмотрѣнію потерь въ личномъ составѣ судовъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ, и остановимся сначала на тѣхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ суда погибли. Разберемъ дѣйствія судовъ, не считаясь пока съ ихъ типомъ и конструктивными особенностями.

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на судахъ, подвергшихся взрывамъ минъ.

				Процентъ къ наличному составу.	
				всѣхъ пострадавшихъ.	умершихъ отъ поврежденій.
		Дѣйствія броненосныхъ судовъ:			
эск. бр.	«Побѣда»	31 марта 1904 г.		0,1	—
» »	«Цесаревичъ»	26 января 1904 г.		0,3	0,1
кр. I р.	«Громобой»	11 мая 1904 г.		0,5	—
эск. бр.	«Ретвизанъ»	26 января 1904 г.		0,8	0,7
» »	«Севастополь»	10 іюня 1904 г.		1,6	—
» »	«Сисой Великій»	15 мая 1905 г.	⊙	5,7	5,7
» »	«Петропавловскъ»	31 марта 1904 г.	⊙	95,2	87,8
» »	«Наваринъ»	14 мая 1905 г.	⊙	100,0	99,6
		Дѣйствія бронепалубныхъ судовъ:			
кр. I р.	«Баянъ»	14 іюля 1904 г.		0,3	—
кан. лод.	«Отважный»	20 декабря 1904 г.		0,6	—
кр. I р.	«Паллада»	26 января 1904 г.		9,0	1,3
кан. лод.	«Гремящій»	5 августа 1904 г.	⊙	10,8	4,3
		Дѣйствія небронированныхъ судовъ:			
кр. 2 р.	«Бояринъ»	29 января 1904 г.		2,7	1,8
мин. тр.	«Енисей»	29 января 1904 г.	⊙	39,1	28,1
		Дѣйствія миноносцевъ:			
эск. мин.	«Боевой»	11 іюля 1904 г.		1,5	1,5
» »	«Бдительный»	29 октября 1904 г.		6,1	—
» »	«Грозовой»	11 іюля 1904 г.		6,5	—
» »	«Сторожевой»	3 декабря 1904 г.		9,1	—
» »	«Лейт. Бураковъ»	11 іюля 1904 г.	⊙	10,5	3,5
» »	«Сильный»	31 октября 1904 г.		12,7	—
мин.	№ 208	4 іюля 1904 г.	⊙	16,7	3,3
эск. мин.	«Разящій»	11 августа 1904 г.		27,3	5,5
» »	«Стройный»	31 октября 1904 г.	⊙	27,3	7,3
» »	«Выносливый»	11 августа 1904 г.	⊙	36,1	24,6

Какъ видно изъ ряда боевыхъ дѣйствій, интенсивность общихъ потерь и потерь умершими на судахъ погибшихъ даетъ значительныя колебанія—отъ 5,7% до 100,0%.

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на судахъ, подвергшихся взрывамъ минъ.



Однако, исключимъ изъ списка гибель «Петропавловска», какъ происшедшую не только отъ дѣйствія взрыва подъ нимъ мины загражденія, а, главнымъ образомъ, отъ взрыва всего запаса взрывчатыхъ веществъ, хранившихся на броненосцѣ, и взрыва его котловъ.

Если разсмотрѣть болѣе детально обстоятельства гибели каждаго изъ прочихъ судовъ и условія спасанія изъ воды уцѣлѣвшаго экипажа ихъ, обращаетъ вниманіе сравнительно небольшая интенсивность потерь въ тѣхъ случаяхъ, когда условія для спасанія поврежденной части экипажа были благопріятны.

Факторами, вліяющими на спасаніе людей, надо признать быстроту гибели судна, время года (зимнія условія хуже, такъ какъ люди быстро погибаютъ въ водѣ отъ холода), близость берега, присутствіе своихъ, а иногда и непріятельскихъ судовъ и время: день или ночь.

Эск. бр. «Наваринъ» погибъ ночью въ открытомъ морѣ вдали отъ своихъ и чужихъ судовъ; съ него спаслось только 3 человѣка; онъ далъ наибольшую интенсивность общихъ потерь, почти равную интенсивности потерь умершими на немъ.

Мин. тран. «Енисей» погибъ зимою и поэтому тоже далъ довольно высокую степень интенсивности потерь общихъ и умершими.

Сравнительно высокая степень интенсивности потерь на миноносцахъ объясняется кромѣ прочихъ условій еще тѣмъ обстоятельствомъ, что минный ударъ столь хрупкому и небольшому судну наноситъ слишкомъ чувствительную порчу, иногда разрушая миноносецъ во всю ширину и даже почти раздѣляя его пополамъ (эск. мин. «Лейт. Бураковъ»). Конечно, минный ударъ, охвативъ судно во всю толщу корпуса, поразитъ всѣхъ находящихся въ этомъ мѣстѣ людей.

Если учесть всѣ эти обстоятельства, то можно сдѣлать выводъ, что минный ударъ на большомъ суднѣ, при условіи, если онъ происходитъ безъ осложненій, какъ на «Петропавловскѣ», не долженъ непосредственно наносить поврежденій большому числу людей. Наибольшую же интенсивность общихъ потерь и, главнымъ образомъ, потерь умершими, надо приписать почти исключительно послѣдующему дѣйствію мины,—т. е. гибели судна и въ связи съ этимъ утопленію его экипажа при невозможности быть спасеннымъ.

Эти соображенія подтверждаются при разсмотрѣніи предѣловъ интенсивности общихъ потерь на судахъ, поврежденныхъ взрывомъ минъ, но оставшихся послѣ этого на водѣ. Перейдемъ къ этимъ предѣламъ.

На броненосныхъ судахъ	отъ	0,1%	до	1,6%
» бронепалубныхъ судахъ	»	0,3%	»	9,0%
» небронированныхъ судахъ	»	—	»	2,7%
» миноносцахъ [1]).	»	1,5%	»	9,1%

Эти цифры даютъ уже основаніе считать, что для судовъ, оставшихся послѣ дѣйствія на нихъ взрывовъ минъ на водѣ, интенсивность общихъ потерь не переходитъ 10,0%. Для большихъ броненосцевъ предѣльная интенсивность еще меньше—1,6%.

Слѣдовательно, минный ударъ, не сопровождающійся гибелью судна, не очень опасенъ для здоровья его экипажа.

Остается сказать еще объ условіяхъ гибели отъ дѣйствія взрыва минъ эск. бр. «Петропавловскъ» 31 марта 1904 г.

«Петропавловскъ», возвращаясь послѣ кратковременнаго боя съ японскимъ флотомъ у Портъ-Артура, на внѣшнемъ рейдѣ наскочилъ на непріятельскую мину загражденія; послѣдовали одинъ за другимъ три взрыва, отъ взрыва запаса минъ, хранившихся на броненосцѣ, бомбовыхъ его погребовъ и котловъ, и броненосецъ, объятый дымомъ пламенемъ, черезъ полторы-двѣ минуты, погрузившись носомъ въ воду, легъ на бокъ и затонулъ. Часть экипажа была спасена миноносцами и шлюпками съ судовъ эскадры, находившихся тутъ же рядомъ. Пострадавшихъ всего было 689 человѣкъ, среди нихъ 636 умершихъ.

Конечно, въ данномъ случаѣ большая часть экипажа была убита на самомъ суднѣ ужасной силы взрывомъ или сварилась при взрывѣ котловъ. Но при этомъ, по отзывамъ очевидцевъ, не мало было и утонувшихъ. Изъ здоровыхъ, оказавшихся послѣ взрыва въ водѣ, многіе умерли уже спустя нѣкоторое время отъ холода или шока и утонули, лишившись скоро способности держаться на водѣ.

---

[1]) Случаи съ мин. «Сильный» 31 октября 1904 г., гдѣ интенсивность достигаетъ 12,7% и съ «Разящимъ» 11 августа 1904 г., гдѣ она дошла даже до 27,3%, надо исключить, потому что эти суда взорвались у самаго порта Артуръ и тотчасъ же послѣ взрыва подъ ними минъ были взяты на буксиръ другими миноносцами и приведены въ гавань. Будь это въ открытомъ морѣ, результатъ былъ бы иной.

Въ случаѣ на «Петропавловскѣ» къ дѣйствію мины прибавился, хотя имъ же вызванный, но новый и гораздо болѣе могучій факторъ, повлекшій къ скорой и неотвратимой гибели столь большое число людей. Поэтому случай съ «Петропавловскомъ» надо поставить особо.

Интенсивность потерь въ отдѣльныхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на судахъ, подвергшихся огню въ прочихъ случаяхъ.

			Процентъ къ наличному составу.	
			всѣхъ пострадавшихъ.	умершихъ отъ поврежденій.
кр. I р.	«Россія»	13 апрѣля 1904 г. . .	0,2	—
эск. бр.	«Орелъ»	15 мая 1904 г.	0,2	0,2
трансп.	«Ангара»	18 апрѣля 1904 г. . . .	0,3	—
эск. бр.	«Ретвизанъ»	16 марта 1904 г.	0,5	0,1
букс.	«Свирь»	14 мая 1905 г.	2,4	2,4
кр. I р.	«Адмиралъ Нахимовъ»	15 мая 1905 г.	2,8	2,8
эск. бр.	«Севастополь»	26 іюня 1904 г.	4,3	0,3
» мин.	«Рѣшительный»	29 іюля 1904 г.	12,7	3,6
» бр.	«Кн. Суворовъ»	14 мая 1905 г. . . . . ⊙	98,4	97,4
» мин.	«Безупречный»	15 мая 1905 г. . . . . ⊙	100,0	100,0

Въ этой группѣ заслуживаютъ вниманія не всѣ случаи. Интересны только два — гибель эск. бр. «Кн. Суворовъ» и эск. мин. «Безупречный» въ Цусимскомъ бою.

Первый погибъ отъ огня смѣшаннаго. Будучи серьезно поврежденъ прицѣльнымъ артиллерійскимъ огнемъ въ эскадренномъ бою, онъ вышелъ изъ строя. На подбитый и горѣвшій броненосецъ, непріятель дважды произвелъ удачно минную атаку. Въ первый разъ въ «Суворова» попала одна мина, а при второй атакѣ, по свидѣтельству японцевъ,—три мины, послѣ которыхъ онъ вскорѣ затонулъ. Изъ оставшихся на суднѣ никто не спасся [1]). Вообще о послѣднихъ минутахъ «Суворова» свѣдѣнія отрывочны.

Мин. «Безупречный» погибъ послѣ боя съ японскими легкими крейсерами и миноносцами. О его участіи въ Цусимскомъ бою не имѣется точныхъ свѣдѣній. По японскимъ источникамъ онъ, будучи поврежденъ непріятелемъ въ бою, былъ оставленъ

[1]) Командующій эскадрой и его штабъ были сняты съ брон. «Кн. Суворовъ» до гибели его миноносцемъ «Буйный».

на мѣстѣ и затѣмъ, повидимому, затонулъ отъ полученныхъ пробоинъ, и весь экипажъ его раздѣлилъ участь своего корабля.

Оба эти случая мало обслѣдованы и не даютъ права особенно останавливаться на нихъ. Но все же ясно, что предѣльная интенсивность общихъ потерь и потерь умершими на этихъ судахъ—100%—является, главнымъ образомъ, слѣдствіемъ неудачно сложившихся условій для спасанія уцѣлѣвшей послѣ боя части экипажа этихъ судовъ.

Мы видѣли случаи быстрой гибели судовъ, поврежденныхъ исключительно дѣйствіемъ одного артиллерійскаго огня, напр. эск. бр. «Ослябя», «Императоръ Александръ III» и «Бородино» и параллельно съ этимъ видѣли, хотя и недостаточно обслѣдованный, примѣръ скорой гибели броненосца отъ дѣйствій взрыва минъ, напр. эск. бр. «Наваринъ», который также, получивъ нѣсколько минныхъ ударовъ, быстро пошелъ ко дну.

Но все же нѣтъ никакого сомнѣнія, что и въ тѣхъ и другихъ случаяхъ часть командъ, и притомъ значительная, погибла при затопленіи этихъ судовъ только отъ утопленія, не имѣя другихъ поврежденій.

Надо думать, что ни смѣшанный огонь, ни артиллерійскій или минный порознь, никогда не дадутъ 100% всѣхъ пострадавшихъ въ личномъ составѣ, только отъ непосредственнаго дѣйствія огня на людей. Высокая же интенсивность общихъ потерь и потерь умершими на затонувшихъ въ бою судахъ объясняется только плохими условіями для спасанія команды и послѣдующемъ ея утопленіемъ.

«Петропавловскъ» взорвался весь отъ сочетаннаго дѣйствія взрыва минъ, бомбовыхъ погребовъ и котловъ и представлялъ изъ себя при гибели столбъ дыма, пара и огня, но и въ этомъ случаѣ много людей невредимыми осталось на водѣ послѣ гибели судна, часть ихъ утонула, не имѣя никакихъ поврежденій, а другая была спасена.

Вѣроятно, и при гибели эск. бр. «Императоръ Александръ III», съ котораго никто не спасся, и при гибели другихъ судовъ, съ которыхъ спаслось только по нѣсколько человѣкъ, значительная часть ихъ экипажей утонула, будучи здоровой и не поврежденной огнемъ.

Гибель «Ослябя» произошла черезъ 55 минутъ послѣ перваго выстрѣла, начавшаго Цусимскій бой, и судно затонуло

крайне быстро, а между тѣмъ съ «Ослябя» было спасено невредимыми большое число людей.

Слѣдовательно, какъ на особенность, отличающую бой на морѣ отъ боя на сушѣ, слѣдуетъ еще разъ указать, что высокая интенсивность потерь умершими на погибшихъ въ бою судахъ объясняется гибелью команды при затопленіи судна, причемъ среди погибшихъ, значительная часть приходится на утонувшихъ, не имѣвшихъ при этомъ поврежденій иного характера.

Потери въ личномъ составѣ отдѣльныхъ судовъ, подвергшихся перекидному артиллерійскому огню при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ.

Мы приведемъ здѣсь только потери при бомбардированіяхъ гавани порта Артуръ съ моря и съ суши въ періодъ времени со дня начала войны до 28 іюля 1904 года, когда на судахъ находился полный личный составъ ихъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что и въ послѣдующіе мѣсяцы осады Портъ-Артура, численность потерь на судахъ при бомбардированіяхъ почти не превышала указанныхъ въ нижеприводимой таблицѣ.

Всего за этотъ періодъ времени на отдѣльныхъ судахъ при четырехъ бомбардированіяхъ гавани съ моря и трехъ бомбардированіяхъ съ берега, пострадало:

		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденія.	Всего пострадало.
На кр. 2 р.	«Разбойникъ» 27 января 1904 г.	—	1	1
» » »	«Забіяка» » »	—	1	1
» эск. бр.	«Пересвѣтъ» 26 февраля 1904 г.	—	1	1
» » »	«Севастополь» » »	—	1	1
» » »	«Ретвизанъ » »	3	22	25
» порт. суд.	«Силачъ» » »	1	5	6
» мин. тр.	«Богатырь» 25 іюля 1904 г.	—	1	1
» эск. бр.	«Севастополь» 25 іюля 1904 г.	—	1	1
» » »	«Полтава» » »	—	1	1
» » »	«Цесаревичъ» » »	—	1	1
» порт. суд.	«Силачъ» 26 іюля 1904 г.	—	1	1
» госп. суд.	«Ангара» » »	—	6	6
» эск. мин.	«Бдительный» » »	—	4	4
» » »	«Безпощадный » »	1	5	6
» » бр.	«Ретвизанъ» 27 іюля 1904 г.	1	8	9
» » »	«Пересвѣтъ» » »	1	11	12

Обратимся къ обозрѣнію интенсивности потерь при бомбардированіяхъ.

Интенсивность потерь на отдѣльныхъ судахъ, подвергшихся перекидному артиллерійскому огню.

		Процентъ къ наличному составу	
		всѣхъ пострадавшихъ.	умершихъ отъ поврежденій.
	Броненосныя суда:		
Эск. бр.	«Пересвѣтъ» 26 февраля 1904 г.	0,1	—
» »	«Севастополь» » »	0,1	—
» »	«Ретвизанъ» » »	0,2	0,4
» »	«Севастополь 25 іюля 1904 г.	0,2	—
» »	«Полтава» » »	0,6	—
» »	«Цесаревичъ» » »	1,1	0,1
» »	«Ретвизанъ» 27 іюля 1904 г.	1,7	0,1
» »	«Пересвѣтъ» » »	3,4	0,1
	Небронированныя суда:		
Мин. тр.	«Богатырь» 25 іюля 1904 г.	0,2	—
Кр. 2 р.	«Разбойникъ» 27 января 1904 г.	0,5	—
» »	«Забіяка» » »	0,7	—
Порт. суд.	«Силачъ» 26 іюля 1904 г.	1,4	—
Госп. суд.	«Ангара» » »	1,6	—
Порт. суд.	«Силачъ» 26 февраля 1904 г.	8,7	1,4
	Миноносцы:		
Эск. мин.	«Бдительный» 26 іюля 1904 г.	6,1	—
» »	«Безпощадный» » »	9,1	1,5

Какъ численность, такъ и интенсивность потерь при бомбардированіяхъ въ большинствѣ случаевъ были самыми незначительными, не смотря на то, что нѣкоторыя бомбардированія продолжались по нѣсколько часовъ подъ рядъ.

Непріятель не могъ коррегировать своего огня и попаданія были сравнительно рѣдкими. Не смотря, однако, на незначительность потерь въ личномъ составѣ судовъ, морально бомбардированія сильно дѣйствовали на людей. Этотъ рѣдкій огонь напоминалъ похоронный салютъ. Льстиво ласковый свистъ 12″ снарядовъ летѣвшихъ съ моря, и подозрительный шорохъ 11″, летѣвшихъ съ берега, вселяли жуткое чувство и сковывали душу

и сердце, повергая даже людей съ кипучей энергіей въ апатію и мрачную тоску.

Потери среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ.

Изъ всѣхъ 9.365 пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ чиновъ флота Тихаго океана на долю офицеровъ приходится 520 чел., изъ нихъ 284 умершихъ, а на кондукторовъ и нижнихъ чиновъ 8.845 чел., изъ коихъ умершихъ было 6.227.

При наличномъ составѣ офицеровъ на судахъ всего флота въ 1.478 человѣкъ, интенсивность общихъ потерь среди офицеровъ для всѣхъ боевыхъ дѣйствій на морѣ выразится 35,2%, потерь умершими—19,2% и оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій—16,0%.

Наличный составъ всѣхъ нижнихъ чиновъ флота Тихаго океана, считая въ томъ числѣ и кондукторовъ, былъ 33.079 человѣкъ, поэтому интенсивность общихъ потерь для нижнихъ чиновъ выразилась 26,7%, потерь умершими—18,8% и оставшимися въ живыхъ—7,9%.

Сравненіе потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ.

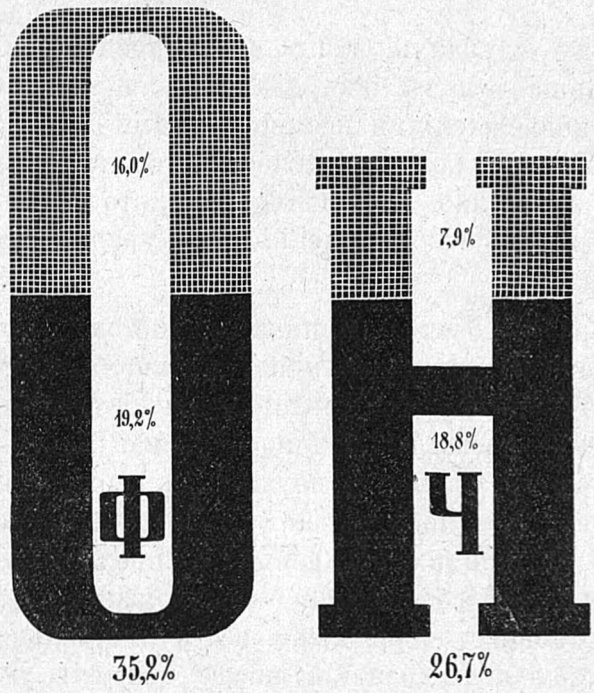
		Состояло.	Изъ нихъ пострадало. Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
На судахъ флота Тихаго океана:	офицеровъ . . .	1.478	284	236	520
			19,2%	16,0%	35,2%
	нижн. чиновъ .	33.079	6.227	2.618	8.845
			18,8%	7,9%	26,7%

При сравненіи данныхъ объ офицерахъ и нижнихъ чинахъ мы видимъ, что интенсивность общихъ потерь для офицеровъ превышаетъ таковую для нижнихъ чиновъ почти въ $1^1/_3$ раза.

При сравненіи интенсивности потерь умершими разница для обѣхъ категорій указанныхъ чиновъ почти сглаживается.

Для оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій интенсивность потерь у офицеровъ будетъ вдвое больше, чѣмъ у нижнихъ чиновъ.

Сравненіе интенсивности потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ.



Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Это можетъ быть объяснено слѣдующимъ образомъ.

Въ бою личный составъ корабля распредѣляется на немъ такъ, что въ нижнихъ подводныхъ частяхъ судна сосредоточивается наибольшая часть нижнихъ чиновъ (кочегары, машинисты, минеры и трюмные), а въ верхнихъ частяхъ корабля, въ которыхъ помѣщаются штабы, управленіе кораблемъ, наблюдательная и сигнальная службы и управленіе судовой артиллеріей и миннымъ вооруженіемъ, располагается высшій офицерскій командный составъ, и въ башняхъ и батарейныхъ палубахъ значительное число младшихъ флотскихъ офицеровъ, исполняющихъ обязанности командировъ башенъ и плутонговъ.

Слѣдовательно, по боевому росписанію въ верхнихъ надводныхъ частяхъ корабля, подверженныхъ въ большей степени дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня, сосредоточивается большая часть офицеровъ, а въ скрытыхъ подъ водою защищенныхъ частяхъ корабля находится большая часть нижнихъ чиновъ.

Въ такихъ случаяхъ, когда судно послѣ боя остается на водѣ, наибольшая часть пострадавшихъ и притомъ, главнымъ образомъ, съ поврежденіями несмертельными должна быть среди той части экипажа, которая располагается въ надводной части судна. Если же судно гибнетъ въ бою, то степень опасности получить смертельное поврежденіе почти уравнивается для всего экипажа судна.

Мы говоримъ—почти уравнивается, потому что при гибели судна положеніе находящихся внизу должно быть худшимъ, особенно, если корабль переворачивается, и гибель его происходитъ болѣе или менѣе неожиданно для экипажа. Находящіеся внизу могутъ при такомъ условіи и не выйти на верхнюю палубу, чтобы броситься за бортъ, а пойдутъ ко дну со своимъ кораблемъ. Но такъ какъ у находящихся наверху въ предшествовавшемъ гибели судна періодѣ боя было больше шансовъ получить не только несмертельное поврежденіе, но и смертельное, быть убитымъ, или умереть отъ раненій послѣ спасенія, то разница въ интенсивнвсти потерь умершими среди находящихся наверху и внизу судна почти сглаживается.

Если принять во вниманіе расположеніе на суднѣ по боевому росписанію офицеровъ и нижнихъ чиновъ, то получимъ объясненіе приведеннымъ сравнительнымъ даннымъ объ интенсивности потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ.

Кромѣ указанныхъ соображеній, вытекающихъ изъ разсмотрѣнія условій боя на судахъ и условій спасанія при гибели судовъ, вдвое большая интенсивность потерь среди офицеровъ пострадавшими, оставшимися въ живыхъ, можетъ быть отчасти объяснена еще тѣмъ, что офицеры находятся въ лучшихъ условіяхъ для регистраціи полученныхъ ими поврежденій, и поэтому легкія поврежденія офицеровъ регистрировались болѣе тщательно, чѣмъ поврежденія нижнихъ чиновъ.

Сравненіе потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ.

		Наличный судовой составъ.	Пострадало. Умерло отъ повреженій.	Осталось въ живыхъ послѣ повреженій.	Всего.
Бой у Портъ-Артура 27 января 1904 г.:	офицеры	342	—	8	8
			—	2.4%	2,4%
	нижніе чины	8.948	18	87	105
			0,2%	0,9%	1,1%
Бой у Шантунга 28 іюля 1904 г.:	офицеры	253	8	44	52
			3,2%	17,4%	20,6%
	нижніе чины	6.463	84	424	508
			1,3%	6,6%	7,9%
Бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г.:	офицеры	81	14	28	42
			17,2%	34,6%	51,8%
	нижніе чины	2.654	329	640	969
			12,0%	24,1%	36,1%
Цусимскій бой 14 и 15 мая 1905 г.:	офицеры	639	209	72	281
			32,7%	11,2%	43,9%
	нижніе чины	13.695	4.836	731	5.567
			35,3%	5,3%	40,6%

При разсмотрѣніи потерь среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ въ 4-хъ значительныхъ эскадренныхъ бояхъ заслуживаетъ вниманія быть отмѣченнымъ обстоятельство, на которое было сдѣлано указаніе ранѣе, что съ развитіемъ хода военныхъ дѣйствій въ каждомъ изъ слѣдующихъ четырехъ эскадренныхъ боевъ прогрессивно увеличивается интенсивность общихъ потерь и потерь умершими какъ для нижнихъ чиновъ, такъ и для офицеровъ.

Слѣдуетъ указать еще, что съ увеличеніемъ численности потерь въ эскадренныхъ бояхъ сглаживается и разница между интенсивностью потерь среди офицеровъ и нижихъ чиновъ, напримѣръ для Цусимскаго боя въ отношеніи потерь умершими и общихъ потерь разница является незначительной.

Что касается разницы въ интенсивности потерь оставшимися въ живыхъ, то какъ для Цусимскаго боя, такъ и для прочихъ трехъ эскадренныхъ боевъ, преобладаніе потерь офицерскихъ по сравненію съ нижними чинами является постояннымъ и для Цусимскаго боя выражается приблизительно въ отношеніяхъ, какъ 2: 1.

Нѣсколько меньшая интенсивность потерь умершими среди офицеровъ въ Цусимскомъ бою можетъ быть объяснена очень быстрой гибелью нѣкоторыхъ судовъ 2-й эскадры на виду у непріятеля. Тогда офицеры, находившіеся наверху, были въ болѣе лучшихъ условіяхъ для спасанія, чѣмъ нижніе чины, которымъ трудно было выбраться на палубу изъ трюмовъ, чтобы броситься за бортъ.

Потери среди офицеровъ разныхъ спеціальностей.

Крайне интереснымъ является сопоставленіе потерь среди офицеровъ разныхъ спеціальностей.

Для полученія данныхъ, касающихся этого вопроса, намъ пришлось положить очень много труда.

Въ виду сравнительно небольшого числа офицеровъ нѣкоторыхъ спеціальностей, во избѣжаніе ошибокъ при исчисленіи процентныхъ соотношеній пришлось составить именные списки всѣхъ офицеровъ, принимавшихъ участіе въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ въ русско-японскую войну. Черезъ 10 лѣтъ, протекшихъ послѣ войны, эта задача была крайне сложной и трудной.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію полученныхъ данныхъ, приведенныхъ на таблицѣ.

Потери въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ среди офицеровъ разныхъ спеціальностей.

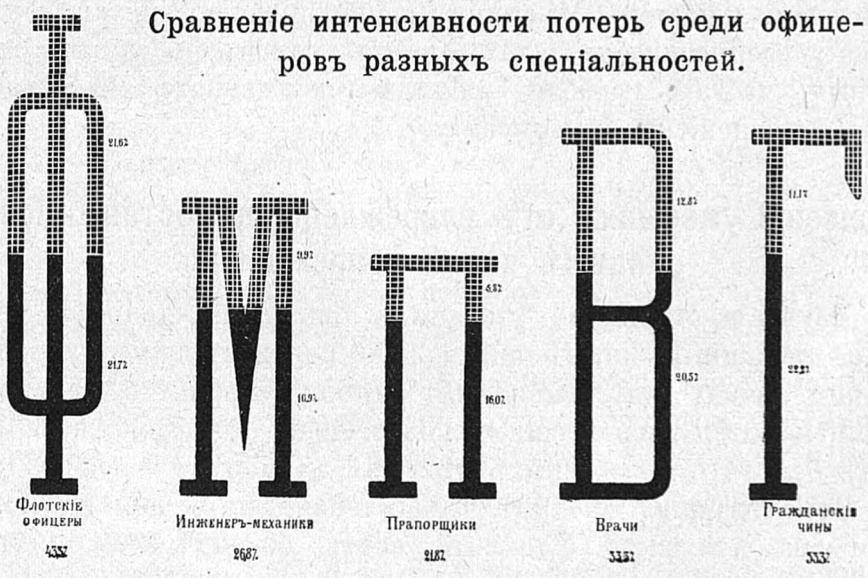
	Наличный судовой составъ.	Пострадало.		
		Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего.
Флотскіе офицеры	825	179	178	357
		21,7%	21,6%	43,3%
Инженеръ-механики.	243	41	24	65
		16,9%	9,9%	26,8%
Прапорщики	137	22	8	30
		16,0%	5,8%	21,8%
Врачи	78	16	10	26
		20,5%	12,8%	33,3%
Гражданскіе чины	36	8	4	12
		22,2%	11,1%	33,3%
Прочіе офицеры.	59	18	12	30
		30,5%	20,3%	50,8%

Наибольшая интенсивность общихъ потерь была у флотскихъ офицеровъ—43,3%, если не принимать во вниманіе результатовъ, полученныхъ для сравнительно небольшой группы «прочихъ офицеровъ», о которыхъ, какъ и о прапорщикахъ, не удалось собрать вполнѣ достовѣрныхъ данныхъ [1]). Потери среди инженеръ-механиковъ дали 26,8% и среди врачей и гражданскихъ чиновъ въ каждой группѣ—33,3%.

Интенсивность же потерь умершими для флотскихъ офицеровъ —21,7%, инженеръ-механиковъ—16,9%, врачей—20,5%, и для гражданскихъ чиновъ—22,2%.

Такимъ образомъ, интенсивность потерь умершими среди флотскихъ офицеровъ, врачей и гражданскихъ чиновъ является почти одинаковой, для инженеръ-механиковъ же нѣсколько меньшей.

Сравненіе интенсивности потерь среди офицеровъ разныхъ спеціальностей.



Черное: умерло отъ поврежденій. Заштрихованное: осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.

Большая интенсивность общихъ потерь среди флотскихъ офицеровъ, по сравненію съ офицерами другихъ спеціальностей, при почти одинаковой интенсивности потерь умершими, можетъ

[1]) Въ группу «прочіе офицеры» включены были офицеры по адмиралтейству, сухопутные офицеры, прикомандированные къ флоту, чины гражданскаго вѣдомства, находившіеся на судахъ и священники.

быть объяснена уже приводившимися ранѣе соображеніями о распредѣленіи въ бою личнаго состава по различнымъ частямъ корабля.

Наиболѣе многочисленная часть судовыхъ офицеровъ, — флотскіе офицеры, по боевому расписанію находятся, главнымъ образомъ, въ верхнихъ надводныхъ частяхъ судна, и поэтому опасность получить поврежденіе, не влекущее за собою смерти, для нихъ является большей, чѣмъ для офицеровъ прочихъ спеціальностей. Въ тѣхъ же бояхъ, когда суда гибли, и вмѣстѣ съ судами погибалъ и ихъ личный составъ, эта опасность была приблизительно равной для офицеровъ всѣхъ спеціальностей.

Остается сказать еще нѣсколько словъ относительно потерь инженеръ-механиковъ. Для нихъ, какъ интенсивность общихъ потерь, такъ и интенсивность потерь умершими и оставшимися въ живыхъ является наименьшей по сравненію съ офицерами другихъ спеціальностей. Мѣстопребываніе инженеръ-механиковъ по боевому расписанію на судахъ всѣхъ типовъ въ самыхъ защищенныхъ частяхъ корабля—машинѣ и кочегаркахъ можетъ служить объясненіемъ этому факту.

Отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ послѣ поврежденій.

Изученіе отношеній умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ послѣ поврежденій пояснитъ намъ ту рѣзкую разницу между интенсивностью потерь умершими отъ поврежденій и потерь перенесшими поврежденія, которую намъ пришлось отмѣтить для боевыхъ дѣйствій на морѣ.

Въ слѣдующей таблицѣ эти экстенсивныя отношенія приводятся какъ для всего флота во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, такъ и въ различныхъ ихъ группировкахъ.

	Умершихъ отъ поврежденій.	Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.
Для всего флота Тихаго океана	69,6%	30,4%
» 1-й эскадры.	45,1%	54,9%
» Владивостокскаго отряда	33,6%	66,4%
» 2-й эскадры.	86,2%	13,8%

	Умершихъ отъ поврежденій.	Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій.
Для боя у Портъ-Артура 27 января 1904 г.	15,7%	84,3%
» боя у Шантунга 28 іюля 1904 г.	16,4%	83,6%
» боя въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г. . .	33,9%	66,1%
» Цусимскаго боя 14—15 мая 1905 г.	86,3%	13,7%
» броненосныхъ судовъ	74,8%	25,2%
» бронепалубныхъ судовъ.	36,5%	63,5%
» небронированныхъ судовъ.	64,6%	35,4%
» миноносцевъ	44,6%	55,4%
» боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись прицѣльному артиллерійскому огню. .	62,6%	37,4%
» боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись взрывамъ минъ	85,9%	14,1%
» боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись перекидному артиллерійскому огню. .	13,3%	86,7%
» боевыхъ дѣйствій судовъ, въ которыхъ они подверглись огню въ прочихъ случаяхъ.	95,3%	4,7%
» боевыхъ дѣйствій, въ которыхъ суда погибли отъ исключительнаго дѣйствія огня	95,7%	4,3%
» боевыхъ дѣйствій, въ которыхъ гибель поврежденныхъ судовъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ.	52,9%	47,1%
» боевыхъ дѣйствій судовъ, которыя послѣ боя остались на водѣ	24,9%	75,1%

Для всѣхъ боевыхъ дѣйствій на морѣ отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ выразилось приблизительно, какъ 7 : 3. Для всѣхъ же боевыхъ дѣйствій русской арміи въ войну съ Японіей эти отношенія приблизительно выражаются, какъ 2 : 8.

Слѣдовательно, для боевыхъ дѣйствій на морѣ и на сушѣ— отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ будетъ почти обратнымъ.

Отношеніе между умершими отъ поврежденій и оставшимися въ живыхъ среди морскихъ командъ, дѣйствовавшихъ на берегу при оборонѣ крѣпости Портъ-Артуръ, выражается, какъ 3 : 7, т. е. прямо обратно тому, что мы получили для судовыхъ командъ.

Наибольшій смертельный исходъ поврежденій у пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ въ достаточной степени

уже былъ объясненъ приведеннымъ ранѣе соображеніемъ, что гибель судовъ въ бояхъ является главной причиной большей смертности среди пострадавшихъ въ войнѣ на морѣ, по сравненію съ войной на сушѣ.

По эскадрамъ эти отношенія значительно разнятся. Наиболѣе тяжкимъ было отношеніе на 2-й эскадрѣ, гдѣ оно приблизительно выразилось какъ 9 : 1; на 1-й эскадрѣ, какъ 5 : 5, а на Владивостокскомъ отрядѣ, какъ 3 : 7. Наиболѣе тяжкое отношеніе для 2-й эскадры объясняется гибелью большинства ея судовъ въ Цусимскомъ бою.

По типамъ судовъ наиболѣе тяжкія отношенія, какъ и слѣдовало ожидать, дали брононосцы—7 : 3, затѣмъ небронированныя суда—6 : 4, бронепалубныя же суда и миноносцы дали—4 : 6.

Въ четырехъ крупныхъ эскадренныхъ бояхъ отношенія эти выражаются: для Цусимскаго боя, какъ 9 : 1, для боя въ Корейскомъ проливѣ, какъ 3 : 7, для боя же у Шантунга и боя у Портъ-Артура, какъ 2 : 8.

Наименѣе тяжкое отношеніе получилось для эскадренныхъ боевъ у Портъ-Артура и у Шантунга, въ которыхъ не погибло ни одно изъ судовъ 1-й эскадры. Эти отношенія почти соотвѣтствуютъ отношеніямъ въ арміи и въ морскихъ командахъ, дѣйствовавшихъ на берегу.

Для боевыхъ дѣйствій судовъ въ зависимости отъ типа огня, которому они подверглись, получаются слѣдующія отношенія: для прицѣльнаго артиллерійскаго огня—6 : 4, для взрывовъ минъ—9 : 1, для перекидного артиллерійскаго огня при бомбардированіяхъ—1 : 9.

Отношеніе для перекидного огня приближается къ отношенію въ боевыхъ дѣйствіяхъ на берегу, такъ какъ при бомбардированіяхъ гавани Портъ-Артуръ не было случаевъ гибели судовъ съ экипажемъ.

Отношеніе для боевыхъ дѣйствій, въ которыхъ суда погибли исключительно отъ огня, выражается, какъ 9 : 1, для дѣйствій, въ которыхъ гибель судовъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, какъ 5 : 5, и для дѣйствій, когда суда остались послѣ боя на водѣ, какъ 2 : 8, т. е. соотвѣтствуетъ отношенію въ сухопутныхъ дѣйствіяхъ.

Соотношенія пострадавшихъ по исходу и тяжести поврежденій.

Соотношенія пострадавшихъ по быстротѣ смертельнаго исхода поврежденій и тяжести поврежденій у перенесшихъ таковыя покажутъ намъ, за счетъ какихъ группъ пострадавшихъ можно объяснить отличія въ экстенсивныхъ отношеніяхъ между умершими отъ поврежденій и перенесшими ихъ.

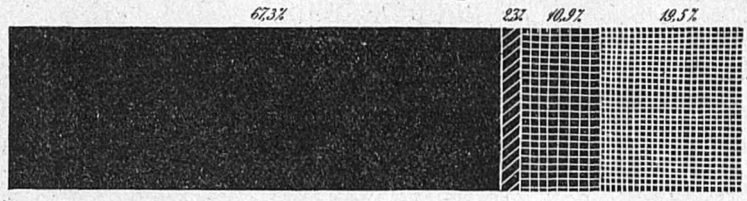
Соотношеніе по исходу и тяжести и поврежденій пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и на сушѣ.

	Умерло отъ поврежденій.			Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.		
	Безъ оказанія помощи.	По оказаніи помощи.	Всего.	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Всего.
Русскій флотъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ.	6.299	212	6.511	1.023	1.831	2.854
	67,3%	2,3%	69,6%	10,9%	19,5%	30,4%
Морскія команды въ боевыхъ дѣйствіи на берегу при оборонѣ кр. Портъ-Артуръ .	968	450	1.418	1.275	2.565	3.840
	18,4%	8,6%	27,0%	24,2%	48,8%	73,0%
Русская армія въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ.	24.844	6.614	31.458	44.481	100.849	145.330
	14,1%	3,7%	17,8%	25,2%	57,0%	82,2%

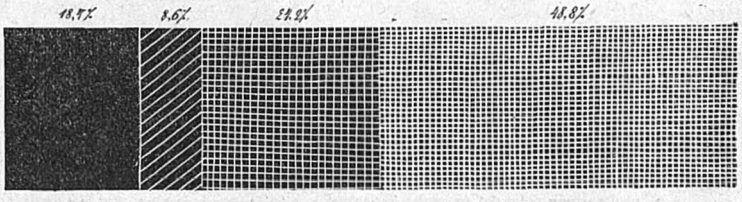
Сравнивая соотношенія пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и въ дѣйствіяхъ на берегу, мы видимъ, что основное отличіе между тѣми и другими состоитъ въ рѣзкомъ увеличеніи пропорціональнаго числа умершихъ безъ оказанія помощи.

За счетъ этой именно группы пострадавшихъ объясняется рѣзкая разница въ отношеніи умершихъ отъ поврежденій и оставшихся въ живыхъ, о которой говорилось въ предыдущей главѣ.

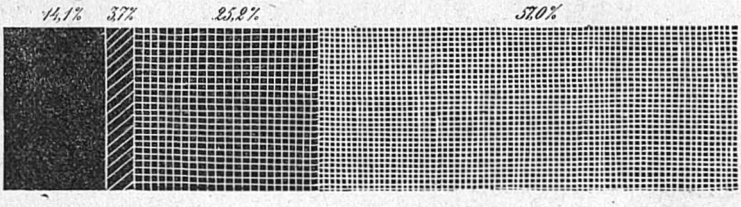
Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и на сушѣ.



На судахъ флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ.



Въ морскихъ командахъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на берегу.



Въ русской арміи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ.

Умершіе безъ оказанія помощи. Тяжело пострадавшіе.
Умершіе по оказаніи помощи Легко пострадавшіе.

Изъ числа всѣхъ пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ умерло безъ оказанія помощи 67,3%, тогда какъ въ русской арміи всего 14,1%, а въ морскихъ командахъ на берегу—18,4%.

Такъ какъ въ числѣ умершихъ безъ оказанія помощи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ подавляющее число составляютъ погибшіе отъ невыясненныхъ причинъ при гибели судовъ, то только за ихъ счетъ и можетъ быть объяснено это основное отличіе боевыхъ дѣйствій на морѣ отъ боевыхъ дѣйствій на сушѣ.

Сравнивая между собою процентъ умершихъ по оказаніи помощи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и на сушѣ, мы не на-

ходимъ особой разницы: для дѣйствій на морѣ—2,3% а для русской арміи—3,7%.

Въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ сообразно съ большимъ увеличеніемъ процента умершихъ безъ оказанія помощи уменьшается процентъ оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій. При сравненіи же соотвѣтственныхъ данныхъ для дѣйствій на берегу, мы видимъ, что отношенія эти обратны. Оставшихся въ живыхъ послѣ поврежденій въ дѣйствіяхъ на морѣ—30,4%, тогда какъ въ дѣйствіяхъ на берегу—82,2%.

Соотношенія по тяжести между оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, какъ и въ дѣйствіяхъ на берегу, почти одинаковы, именно: на 1 тяжелаго приблизительно приходится 2 легкихъ.

Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ разнаго типа.

	Умерло отъ поврежденій:			Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій [1]):			
	Безъ оказанія помощи.	По оказаніи помощи.	Всего.	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Незначительно пострадало.	Всего.
На броненосныхъ судахъ	5.129	111	5.240	455	1.057	256	1.768
	73,2%	1,6%	74,8%	6,5%	15,0%	3,7%	25,2%
На бронепалубныхъ судахъ. .	247	47	294	139	299	73	511
	30,7%	5,8%	36,5%	17,3%	37,1%	9,1%	63,1%
На небронированныхъ судахъ. .	501	28	529	82	167	41	290
	61,2%	3,4%	64,6%	10,0%	20,4%	5,0%	35,4%
На миноносцахъ .	169	22	191	67	132	38	237
	39,5%	5,1%	44,6%	15,7%	30,8%	8,9%	55,4%

Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій у пострадавшихъ на судахъ разнаго типа указываютъ, что наиболѣе тяжкія условія въ смыслѣ опасности умереть на мѣстѣ (безъ оказанія помощи) были на броненосныхъ судахъ, а затѣмъ на

[1]) При дѣленіи пострадавшихъ по тяжести на три степени къ тяжело пострадавшимъ отнесены: тяжко раненые, тяжело контуженные, обожженные и отравленные и перенесшіе шокъ; къ легко пострадавшимъ—средне раненые, легко контуженные, обожженные и отравленные и перенесшіе тепловой ударъ; къ незначительно пострадавшимъ—незначительно раненые.

небронированныхъ, меньшею же эта опасность была на миноносцахъ и на судахъ бронепалубныхъ.

Наибольшая экстенсивность потерь умершими безъ оказанія помощи на судахъ броненосныхъ объясняется гибелью значительнаго количества судовъ этого типа, при неудовлетворительныхъ для спасанія экипажа условіяхъ. Для небронированныхъ же судовъ это можетъ быть объяснено, кромѣ того, худшей конструкціей этихъ судовъ въ смыслѣ ихъ непотопляемости, т. к. и небольшого сравнительно количества снарядовъ достаточно было для быстраго потопленія нѣкоторыхъ судовъ этого типа.

Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ разнаго типа.

Заслуживаютъ вниманія соотношенія по тяжести между пострадавшими, оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій. На судахъ всѣхъ типовъ соотношенія между ними приблизительно одинаковы: на 1 незначительно пострадавшаго придется 4 легкихъ и 2 тяжелыхъ.

Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ отъ огня разнаго типа.

	Умерло отъ поврежденій:			Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій:			
	Безъ оказанія помощи.	По оказанія помощи.	Всего.	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Незначительно пострадало.	Всего.
На судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня . . .	3.561	176	3.737	546	1.355	335	2.236
	59,6%	2,9%	62,5%	9,2%	22,7%	5,6%	37,5%
На судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ.	1.536	9	1.545	110	126	17	253
	85,5%	0,5%	86,0%	6,1%	7,0%	0,9%	14,0%
На судахъ, подвергшихся дѣйствію перекидного артиллерійскаго огня. .	24	23	47	84	167	56	307
	6,8%	6,5%	13,3%	23,7%	47,2%	15,8%	86,7%

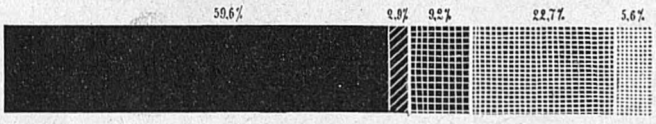
Приведенныя соотношенія подтверждаютъ уже неоднократно высказанное соображеніе, что значительное преобладаніе въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ умершихъ отъ поврежденій объясняется исключительно за счетъ погибшихъ вмѣстѣ съ судами при ихъ потопленіи.

Мы видимъ, что на судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня, экстенсивность потерь умершими безъ оказанія помощи доходитъ до 59,6%, а на судахъ, подверг

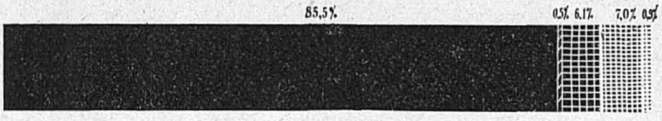
шихся дѣйствію взрывовъ минъ, даже до 85,5%, между тѣмъ какъ на судахъ, подвергшихся дѣйствію перекидного артиллерійскаго огня при бомбардированіяхъ, она не достигаетъ и 7%, т. е. является даже меньшею, чѣмъ въ арміи.

Наивысшая экстенсивность для умершихъ безъ указанія помощи на судахъ отъ взрыва минъ еще разъ подтверждаетъ неоднократно высказанное соображеніе объ особыхъ условіяхъ для поврежденія здоровья при гибели судовъ отъ взрывовъ минъ, по сравненію съ условіями при гибели ихъ отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.

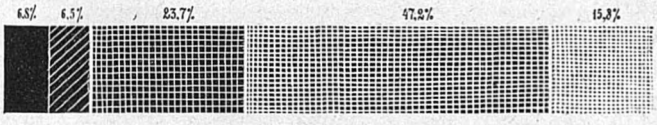
Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ отъ огня разнаго типа.



На судахъ, подвергшихся дѣйствію прицѣльнаго артиллерійскаго огня.



На судахъ, подвергшихся дѣйствію взрывовъ минъ.



На судахъ, подвергшихся дѣйствію перекидного артиллерійскаго огня при бомбардированіяхъ.

Умершіе безъ оказанія помощи
Умершіе по оказаніи помощи
Тяжело пострадавшіе.
Легко пострадавшіе.
Незначительно пострадавшіе.

Мина мало наноситъ вреда экипажу судна, оставшагося послѣ боя на водѣ, и опасна для личнаго состава постольку, поскольку ведетъ судно къ гибели.

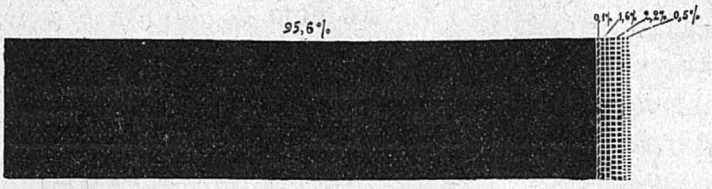
Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ въ бою.

	Умерло отъ поврежденій:			Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій:			
	Безъ оказанія помощи.	По оказаніи помощи.	Всего.	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Незначительно пострадало.	Всего.
На судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня . . .	5.232	6	5.238	86	121	27	234
	95,6%	0,1%	95,7%	1,6%	2,2%	0,5%	4,3%
На судахъ, поврежденныхъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ.	397	16	413	93	204	70	367
	50,8%	2,1%	52,9%	11,9%	26,2%	9,0%	47,1%
На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ . .	456	163	619	471	1.137	253	1.861
	18,4%	6,6%	25,0%	19,0%	45,8%	10,2%	75,0%

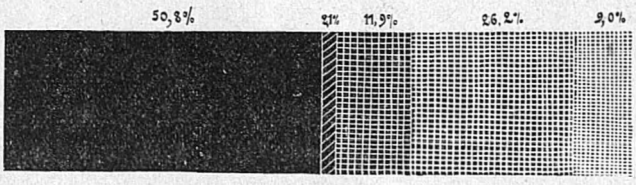
Вліяніе гибели судна въ бою на экстенсивность потерь умершими на мѣстѣ (безъ оказанія помощи) наиболѣе наглядно выражается при разсмотрѣніи соотношеній по исходу и тяжести поврежденій между пострадавшими на судахъ, погибшихъ въ бояхъ, параллельно съ пострадавшими на судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Тогда какъ на судахъ, погибшихъ отъ дѣйствій непріятельскаго огня, экстенсивность для умершихъ на мѣстѣ доходитъ до 95,6%, на судахъ, погибшихъ съ открытіемъ кингстоновъ, она падаетъ до 50,8%, а на судахъ же, оставшихся послѣ боя на водѣ, равна—18,4%, т. е. совершенно соотвѣтствуетъ аналогичнымъ даннымъ для боевыхъ дѣйствій на берегу.

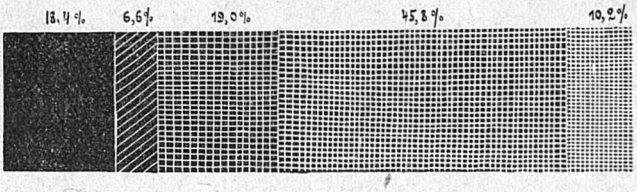
Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ въ бою.



На судахъ, погибшихъ исключительно отъ дѣйствія огня.



На судахъ поврежденныхъ огнемъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ.



На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ.

Умершіе безъ оказанія помощи.
Умершіе по оказаніи помощи.
Тяжело пострадавшіе.
Легко пострадавшіе.
Незначительно пострадавшіе.

Слѣдовательно, основное отличіе въ экстенсивности потерь въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ отъ дѣйствій на сушѣ объясняется только лишь потопленіемъ судовъ вмѣстѣ съ экипажемъ. Эта свойственная морской войнѣ особенность.

Экстенсивность для умершихъ по оказаніи помощи возрастаетъ обратно степени поврежденія судна. На судахъ погибшихъ она будетъ ничтожной, ибо почти всѣ получившіе смертельныя поврежденія при крайне плохихъ условіяхъ

для спасанія пошли ко дну со своимъ кораблемъ. На судахъ, гибель которыхъ была ускорена открытіемъ кингстоновъ, она значительно выше, болѣе чѣмъ въ 20 разъ, а на судахъ, оставшихся на водѣ—6, 6%, т. е. въ 66 разъ больше, чѣмъ на судахъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія огня.

Приводимыя въ таблицѣ данныя относительно перенесшихъ поврежденія подтверждаютъ лишь высказанныя ранѣе соображенія и особаго интереса не представляютъ.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о соотношеніяхъ по исходу и тяжести поврежденій у пострадавшихъ на судахъ погибшихъ и оставшихся на водѣ въ зависимости отъ типа огня, дѣйствію котораго подверглись эти суда въ бою.

Соотношенія пострадавшихъ по исходу и тяжести поврежденій на судахъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія огня разнаго типа.

	Умерло отъ поврежденій:			Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій:			
	Безъ оказанія помощи.	По оказаніи помощи.	Всего.	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Незначительно пострадало.	Всего.
Отъ смѣшаннаго огня и огня невыясненнаго типа.	998	—	998	—	—	—	—
	100,0%	—	100,0%	—	—	—	—
Отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня	2.743	3	2.746	28	59	17	104
	96,2%	0,1%	96,3%	1,0%	2,1%	0,6%	3,7%
Отъ взрывовъ минъ.	1.491	3	1.494	58	62	10	130
	91,8%	0,2%	92,0%	3,6%	3,8%	0,6%	8,0%

Независимо отъ типа огня во всѣхъ группахъ боевыхъ дѣйствій экстенсивность потерь умершими на мѣстѣ на судахъ, погибшихъ въ бояхъ, была крайне высокой, выше 90%.

Экстенсивность для умершихъ по оказаніи помощи и для оставшихся въ живыхъ, какъ для артиллерійскаго огня, такъ и для миннаго приблизительно одинакова.

Слѣдовательно, при гибели судовъ типъ огня не вліялъ замѣтно на экстенсивность потерь.

Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ на судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, въ зависимости отъ дѣйствія на нихъ огня разнаго типа.

	Умерло отъ поврежденій:			Остялось въ живыхъ послѣ поврежденій:			
	Безъ оказанія помощи.	По оказаніи помощи.	Всего	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Незначительно пострадало.	Всего.
Отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.	439	157	596	424	1.092	248	1.764
	18,6%	6,7%	25,3%	17,9%	46,3%	10,5%	74,7%
Отъ взрывовъ минъ.	17	6	23	47	45	5	97
	14,1%	5,0%	19,1%	39,2%	37,5%	4,2%	80,9%

На судахъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, разница въ экстенсивности потерь отъ огня разнаго типа также не велика. Кромѣ того, наши цифры для взрывовъ минъ настолько малы что не даютъ права долго на нихъ останавливаться.

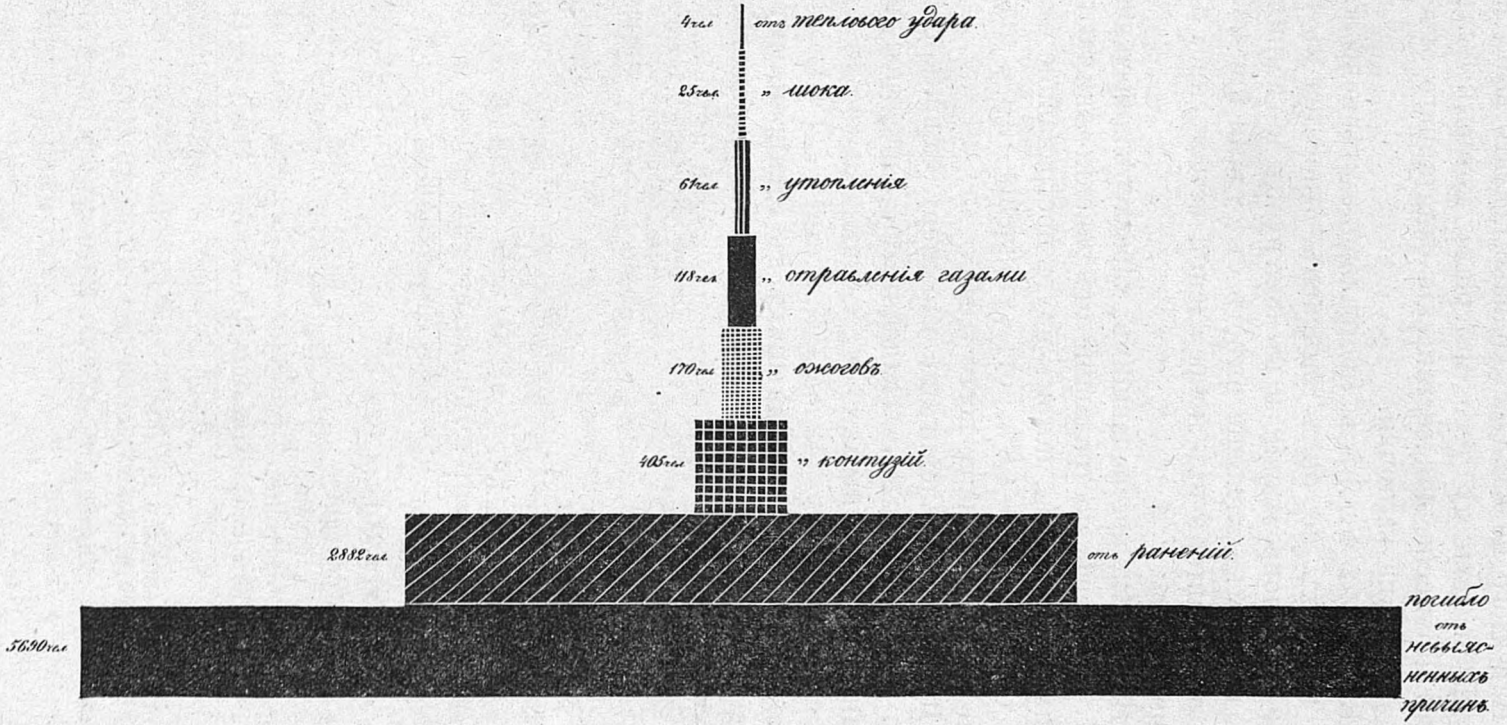
Характеръ поврежденій у пострадавшихъ.

9.365 чел., пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, по характеру полученныхъ ими поврежденій распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Умерло отъ поврежденій.	Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій.	Всего пострадало.	Процентъ къ общему числу пострадавшихъ.
Постадало отъ раненій	696	2.192	2.888	30,8%
» » контузій. . . .	2	406	408	4,3%
» » ожоговъ. . . .	48	122	170	1,8%
» » отравл. газами.	10	108	118	1,3%
» » утопленія. . .	61	—	61	0,6%
» » шока	3	22	25	0,3%
» » теплов. удара.	—	4	4	0,04%
» » невыясненныхъ причинъ. . .	5.691	—	5.691	60,8%
Итого	6.511	2.854	9.365	—

Пострадавшіе, характеръ поврежденій которыхъ былъ выясненъ, составляютъ всего около 40% общаго числа всѣхъ пострадавшихъ, у остальныхъ 60% характеръ поврежденій не былъ выясненъ.

Распредѣленіе пострадавшихъ по характеру полученныхъ ими поврежденій.



Изъ этого не слѣдуетъ, однако, дѣлать вывода, порочащаго качества и полноту того матеріала, который былъ собранъ въ архивѣ Комиссіи для составленія санитарнаго отчета и перенесенъ затѣмъ на карточки.

Всѣ 5.691 человѣкъ, пострадавшіе отъ поврежденій, характеръ которыхъ не былъ выясненъ, относятся къ группѣ умершихъ отъ поврежденій и къ подгруппѣ погибшихъ. Это, главнымъ образомъ, погибшіе вмѣстѣ съ судами при потопленіи ихъ въ бою. Характеръ ихъ поврежденій, естественно, и не могъ быть выясненъ.

Изъ числа пострадавшихъ, характеръ поврежденій которыхъ былъ выясненъ, пострадавшіе отъ раненій занимаютъ второе мѣсто, ихъ было 30,8%, потомъ идутъ пострадавшіе отъ контузій—4,3%, отъ ожоговъ—1,8%, отъ утопленія—0,6%, отъ шока—0,3% и отъ теплового удара всего 0,04%.

При распредѣленіи по характеру поврежденій пострадавшихъ въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ получаются далеко не однородныя данныя.

Распредѣленіе пострадавшихъ въ эскадренныхъ бояхъ по характеру полученныхъ ими поврежденій.

	Умерло отъ поврежденій.	Перенесло поврежденія.	Всего пострадало.	% къ общему числу пострадавшихъ.
Бой у Портъ-Артура 27 января 1904 г.				
Пострадало отъ раненій	18	76	94	83,2%
» » контузій.	—	18	18	15,9%
» » ожоговъ	—	1	1	0,9%
Итого	18	95	113	—
Бой у Шантунга 28 іюля 1904 г.				
Пострадало отъ раненій	90	383	473	84,4%
» » контузій.	—	54	54	9,6%
» » ожоговъ	2	20	22	4,0%
» » отравленія газами .	—	11	11	2,0%
Итого	92	468	560	—
Бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г.				
Пострадало отъ раненій	151	626	777	76,8%
» » контузій.	1	27	28	2,8%

	Умерло отъ поврежденій.	Перенесло поврежденія.	Всего пострадало.	% къ общему числу пострадавшихъ.
Пострадало отъ ожоговъ	11	15	26	2,6%
» » утопленія	2	—	2	0,2%
» » невыясн. причинъ .	178	—	178	17,6%
Итого	343	668	1.011	—
Цусимскій бой 14—15 мая 1905 г.				
Пострадало отъ раненій	262	660	922	15,7%
» » контузій	—	103	103	1,8%
» » ожоговъ	11	30	41	0,7%
» » отравленія газами .	3	6	9	0,2%
» » шока.	3	—	3	0,1%
» » теплового удара . .	—	4	4	0,1%
» » утопленія	36	—	36	6,6%
» » невыясн. причинъ .	4.730	—	4.730	80,8%
Итого.	5.045	803	5.848	—

Въ бояхъ 27 января и 28 іюля не зарегистровано ни одного пострадавшаго съ невыясненнымъ характеромъ поврежденія, между тѣмъ какъ въ бою 1 августа, когда погибъ кр. «Рюрикъ», экстенсивность для пострадавшихъ этого рода составляетъ уже 17,6%. Въ Цусимскомъ же бою 80,8% всѣхъ пострадавшихъ падаетъ именно на тѣхъ изъ нихъ, характеръ поврежденій которыхъ не могъ быть выясненъ. Неудачный исходъ Цусимскаго боя былъ причиной гибели 4.730 чел., характера поврежденій которыхъ не удалось выяснить.

Въ бою 27 января и 28 іюля пострадавшіе отъ раненій составляютъ 83,2% и 84,4% изъ числа всѣхъ пострадавшихъ въ этихъ бояхъ, въ бою 1 августа на нихъ приходится 76,8%, а въ Цусимскомъ бою экстенсивность потерь пострадавшими отъ раненій падаетъ до 15,7%.

Хотя полученныя данныя являются крайне интересными для выясненія особенностей въ характерѣ поврежденій у пострадавшихъ въ морской войнѣ, но для врачебнаго дѣла на флотѣ обширная группа погибшихъ съ судами значенія не имѣетъ. Съ ней санитарной службѣ флота не придется имѣть дѣла. Гораздо важнѣе изучить группу тѣхъ пострадавшихъ, которые такъ или иначе могутъ быть предметомъ заботъ или дѣятельности врачебнаго персонала морскихъ силъ.

Перейдемъ къ пострадавшимъ, характеръ поврежденія которыхъ извѣстенъ. Исключивъ пострадавшихъ съ невыясненнымъ характеромъ поврежденій и утонувшихъ, исчислимъ къ суммѣ оставшихся пострадавшихъ экстенсивность для отдѣльныхъ группъ съ поврежденіями разнаго характера.

Для пострадавшихъ во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ получимъ нижеслѣдующія данныя.

Пострадало отъ раненій.	2.888 чел.	79,3%
» » контузій	408 »	11,3%
» » ожоговъ	170 »	4,7%
» » отравленія газами	118 »	3,3%
» » шока	25 »	0,7%
» » теплового удара	4 »	0,1%
Итого.	3.613 чел.	

На долю пострадавшихъ отъ раненій при такомъ способѣ исчисленія приходится 79,3%. Это почти соотвѣтствуетъ тому, что было въ бояхъ 27 января и 28 іюля, когда не было гибели судовъ,

Для пострадавшихъ отъ контузій, ожоговъ и проч. получаются также соотвѣтственно близкія числа.

Сравнимъ теперь данныя, полученныя для всѣхъ боевыхъ дѣйствій на морѣ, съ аналогичными данными для четырехъ эскадренныхъ боевъ.

	Бой у Порт-Артура 27 января 1904 г.	Бой у Шантунга 28 іюля 1904 г.	Бой въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г.	Цусимскій бой 14—15 мая 1905 г.	Всѣ боевыя дѣйствія флота Тихаго океана.
Пострадало отъ раненій. . . .	83,2%	84,4%	93,5%	85,2%	79,3%
» » контузій	15,9%	9,6%	3,4%	9,5%	11,3%
» » ожоговъ.	0,9%	4,0%	3,1%	3,8%	4,7%
» » отравл. газами .	—	2,0%	—	0,8%	3,3%
» » шока.	—	—	—	0,3%	0,7%
» » теплового удара.	—	—	—	0,4%	0,1%

Мы видимъ, что соотношенія между пострадавшими отъ поврежденій разнаго характера, какъ для всѣхъ боевыхъ дѣйствій на морѣ, такъ и для каждаго изъ четырехъ крупныхъ морскихъ боевъ, приблизительно одинаковы.

На первомъ мѣстѣ во всѣхъ случаяхъ стоятъ пострадавшіе отъ раненій, причемъ экстенсивность для нихъ выражается въ предѣлахъ отъ 79,3% до 93,5%.

На второмъ мѣстѣ стоятъ пострадавшіе отъ контузій, экстенсивность для нихъ колеблется отъ 3,4% до 15,9%.

На третьемъ мѣстѣ стоятъ пострадавшіе отъ ожоговъ—отъ 0,9% до 4,7%.

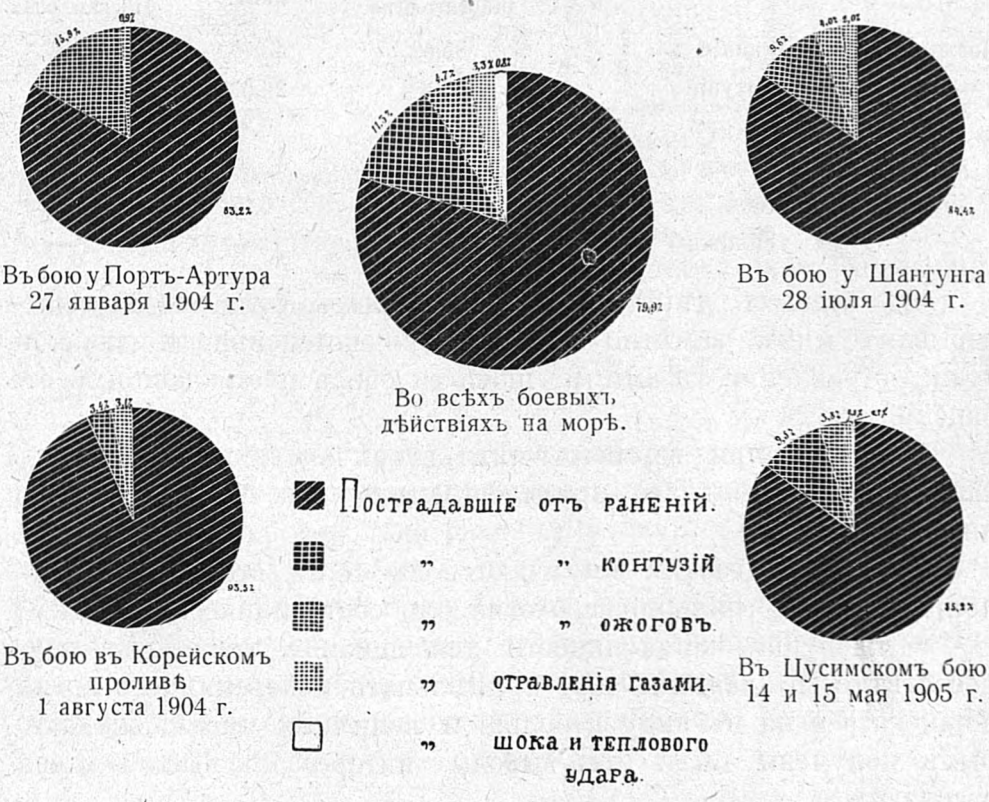
На четвертомъ мѣстѣ стоятъ пострадавшіе отъ отравленія газами, экстенсивность для нихъ доходитъ до 3,3%.

На пятомъ мѣстѣ станутъ пострадавшіе отъ шока съ максимальной экстенсивностью 0,7%.

Послѣднее мѣсто займутъ пострадавшіе отъ теплового удара.

Соотношенія пострадавшихъ по характеру полученныхъ ими поврежденій.

Учтены только пострадавшіе, характеръ поврежденій которыхъ былъ выясненъ.



Въ бою у Портъ-Артура 27 января 1904 г.

Во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ.

Въ бою у Шантунга 28 іюля 1904 г.

Въ бою въ Корейскомъ проливѣ 1 августа 1904 г.

Въ Цусимскомъ бою 14 и 15 мая 1905 г.

Изъ вышесказаннаго мы можемъ сдѣлать нижеслѣдующій выводъ.

Среди пострадавшихъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, характеръ поврежденій которыхъ извѣстенъ, соотношенія ихъ по характеру поврежденій являются постоянными, какъ по порядку, въ которомъ слѣдуютъ пострадавшіе съ повреждеиіями разнаго характера, такъ, въ извѣстной степени, и по экстенсивности для каждой изъ этихъ группъ.

Однако, если мы исчислимъ эту экстенсивность для огня разнаго типа, дѣйствію котораго суда подверглись, то увидимъ нѣкоторое отклоненіе отъ этого вывода, именно для взрывовъ минъ.

Процентъ пострадавшихъ отъ поврежденій разнаго характера на судахъ, подвергшихся дѣйствію огня разнаго типа.

	Отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня.	Отъ взрывовъ минъ.	Отъ перекиднаго артиллерійскаго огня.
Пострадало отъ раненій	85,6%	43,7%	72,0%
» » контузій.	9,3%	26,6%	14,4%
» » ожоговъ	4,1%	6,9%	8,5%
» » отравленія газами. .	0,7%	15,9%	5,1%
» » шока	0,1%	6,9%	—
» » теплового удара. . .	0,1%	—	—

Въ боевыхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ суда подверглись взрывамъ минъ, замѣтно повышается экстенсивность для контузій, отравленія газами и шока за счетъ пострадавшихъ отъ раненій.

Контузіи при взрывахъ минъ встрѣчаются въ 26,6%, тогда какъ отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня они составили лишь 9,3%.

Отравленія газами встрѣчаются въ 15,9%, тогда какъ для прицѣльнаго артиллерійскаго огня они составили всего 0,7%.

Отклоненіе экстенсивности для шока, а также нѣкоторое несоотвѣтствіе данныхъ для прицѣльнаго и перекидного артиллерійскаго огня въ виду небольшой величины чиселъ, на которыхъ получены были эти выводы, интереса особаго не представляютъ.

Отклоненіе экстенсивности для контузій и отравленій газами можетъ быть объяснено свойствомъ миннаго удара.

Мина непосредственно на людей дѣйствуетъ силой взрыва, огнемъ и газами. Силой взрыва люди подбрасываются и, падая, имѣютъ относительно больше шансовъ получить контузію, чѣмъ раненіе. Огонь же, развивающійся при пожарѣ отъ взрыва мины («Паллада» 27 января 1904 г.), и газы, получающіеся при этомъ въ тѣсныхъ, закрытыхъ подводныхъ помѣщеніяхъ корабля, производятъ большій эффектъ, чѣмъ въ верхнихъ, болѣе открытыхъ надводныхъ частяхъ судна.

Соотношенія по исходу и тяжести поврежденій пострадавшихъ отъ поврежденій разнаго характера.

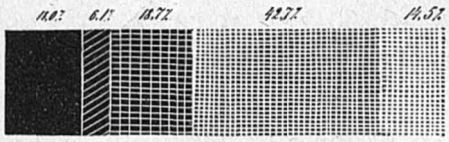
	Умерло отъ поврежденій:			Осталось въ живыхъ послѣ поврежденій:		
	Безъ оказанія помощи.	По оказанію помощи.	Всего.	Тяжело пострадало.	Легко пострадало.	Всего.
Пострадавшіе отъ раненій [1]) . . .	519	177	696	802	1.390	2.192
	18,0%	6,1%	24,1%	27,8%	48,1%	75,9%
Пострадавшіе отъ контузій. . . .	—	2	2	105	301	406
	—	0,5%	0,5%	25,9%	73,6%	99,5%
Пострадавшіе отъ ожоговъ. . . .	28	20	48	32	90	122
	16,5%	11,8%	28,2%	18,8%	52,9%	71,8%
Пострадавшіе отъ отравленія газами	—	10	10	62	46	108
	—	8,5%	8,5%	52,5%	39,0%	91,5%

Какъ видно изъ приведенной таблицы, соотношенія пострадавшихъ съ поврежденіями разнаго характера по исходу и тяжести ихъ даютъ довольно различныя данныя.

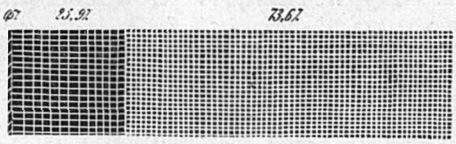
Изъ четырехъ наиболѣе частыхъ видовъ поврежденій, наибольшій % умершихъ былъ среди пострадавшихъ отъ ожоговъ—28,2% и близко къ нимъ стоятъ пострадавшіе отъ раненій 24,1%. Слѣдующее мѣсто занимаютъ пострадавшіе отъ отравленія газами—8,5% и самую незначительную убыль умершими дали пострадавшіе отъ контузій—всего 0,5%.

[1]) При дѣленіи раненыхъ по тяжести на три степени экстенсивность для тяжко раненыхъ (541 г.) будетъ—18,7%, для раненыхъ средне (1.235 ч.)—42,7% и незначительно—14,5%.

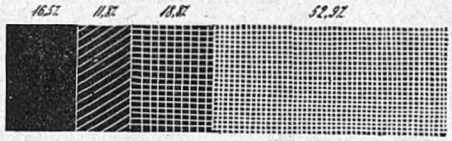
Соотношенія пострадавшихъ съ поврежденіями разнаго характера по исходу и тяжести ихъ.



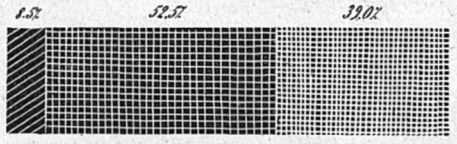
Пострадавшіе отъ раненій.



Пострадавшіе отъ контузій.



Пострадавшіе отъ ожоговъ.



Пострадавшіе отъ отравленія газами.

Умершіе безъ оказанія помощи.
Умершіе по оказаніи помощи.
Тяжело пострадавшіе.
Легко пострадавшіе.
Незначительно пострадавшіе.

Столь высокій процентъ умершихъ для пострадавшихъ отъ раненій и ожоговъ получается за счетъ умершихъ на мѣстѣ безъ оказанія помощи, а именно для пострадавшихъ отъ ране-

ній за счетъ убитыхъ, которыхъ было 18,0%, а для пострадавшихъ отъ ожоговъ—за счетъ сгорѣвшихъ и сварившихся, которыхъ было 16,5%.

Это показываетъ, что раненія и ожоги, получаемые въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ, очень часто являются настолько тяжкими, что ведутъ къ немедленной смерти пострадавшихъ.

Среди пострадавшихъ отъ контузій и отравленія газами умершихъ безъ оказанія помощи не было зарегистровано ни одного случая.

Процентъ смертности среди пострадавшихъ, которымъ была оказана врачебная помощь.

Съ медицинской точки зрѣнія, очень важно знать, какой % пострадавшихъ отъ поврежденій того или иного характера, которымъ было оказано пособіе, останется въ живыхъ и какой % умретъ.

Интересно также знать, какъ распредѣляются по тяжести поврежденій пострадавшіе, оставшіеся въ живыхъ.

Соотвѣтственныя исчисленія приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Смертность и тяжесть поврежденій среди пострадавшихъ съ поврежденіями разнаго характера, которымъ оказано было пособіе.

	Численность пострадавшихъ.				Процентъ къ числу всѣхъ пострадавшихъ каждой группы.		
			изъ нихъ осталось въ живыхъ:			оставш. въ живыхъ:	
	Всего пострадавшихъ, которымъ было оказано пособіе.	Изъ нихъ умерло.	Тяжело постр.	Легко постр.	Умершихъ.	Тяжело постр.	Легко постр.
Пострадавшіе отъ раненій . . .	2.369	177	802	1.390	7,5%	33,8%	58,7%
» » контузій . . .	408	2	105	301	0,5%	25,7%	73,8%
» » ожоговъ . . .	142	20	32	90	14,0%	22,6%	63,4%
» » отравленія газами	118	10	62	46	8,7%	52,5%	38,8%

Всего пострадавшихъ отъ раненій, которымъ было оказано врачебное пособіе, было 2.369 чел., отъ контузій—488, отъ ожоговъ—142 и отъ отравленія газами—118. Умерло же отъ раненій—177, контузій—2,—ожоговъ—20 и отъ отравленія газами—10.

Наибольшій % смертности дали пострадавшіе отъ ожоговъ—14,0%, за ними слѣдуютъ отравленные газами—8,7% и почти такой же % дали пострадавшіе отъ раненій—7,5%. Пострадавшіе же отъ контузій дали незначительную смертность всего 0,5%.

При разсмотрѣніи степени тяжести поврежденій мы видимъ, что для раненій, контузій и ожоговъ легкія поврежденія являются преобладающими, для отравленій же газами преобладающими будутъ тяжелые случаи.

Оружіе, непосредственнымъ воздѣйствіемъ котораго были нанесены поврежденія пострадавшимъ.

Пострадавшихъ, характеръ поврежденій которыхъ былъ выясненъ (кромѣ утонувшихъ), было 3.613 чел. Относительно большинства ихъ были собраны свѣдѣнія, указывающія, воздѣйствіемъ какого именно оружія на тѣло), были нанесены имъ поврежденія.

Прежде чѣмъ привести эти данныя, порознь для каждой группы пострадавшихъ по характеру ихъ поврежденій, нужно указать, что въ виду сравнительно небольшого числа пострадавшихъ отъ контузій и ожоговъ мы учли для этихъ группъ и тѣ случаи, когда контузіи и ожоги были повреждениями сопутствующими.

Распредѣленіе пострадавшихъ по оружію, которымъ нанесены были имъ поврежденія разнаго характера.

	Пострадавшіе отъ раненій.	Пострадавшіе отъ контузій.	Пострадавшіе отъ ожоговъ.
I. Артиллерійскимъ огнемъ.	1.890	177	62
	95,0%	81,2%	50,0%

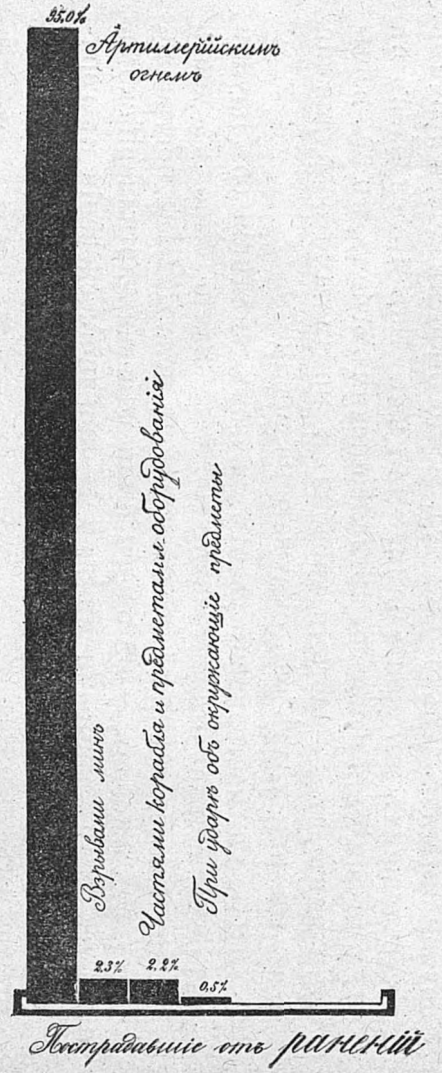
	Пострадавшіе отъ раненій.	Пострадавшіе отъ контузій.	Пострадавшіе отъ ожоговъ.
II. Взрывами минъ	46	27	19
	2,3%	12,4%	15,3%
III. Частями корабля и предметами оборудованія	43	4	—
	2,2%	1,8%	—
IV. При ударѣ объ окружающіе предметы	10	10	1
	0,5%	4,6%	0,8%
V. При пожарѣ. . . . . »	—	—	13
	—	—	10,5%
VI. Паромъ	—	—	28
	—	—	22,7%
VII. Электрическимъ токомъ	—	—	2
	—	—	0,8
Итого.	1.989	218	124

Изъ 2.888 всѣхъ пострадавшихъ отъ раненій свѣдѣнія объ оружіи имѣются о 1.989 чел. Изъ нихъ 1.890 чел. получили раненія отъ артиллерійскаго огня, 46 — отъ взрывовъ минъ, 43— частями корабля и предметами оборудованія и 10 чел. при ударѣ объ окружающіе предметы.

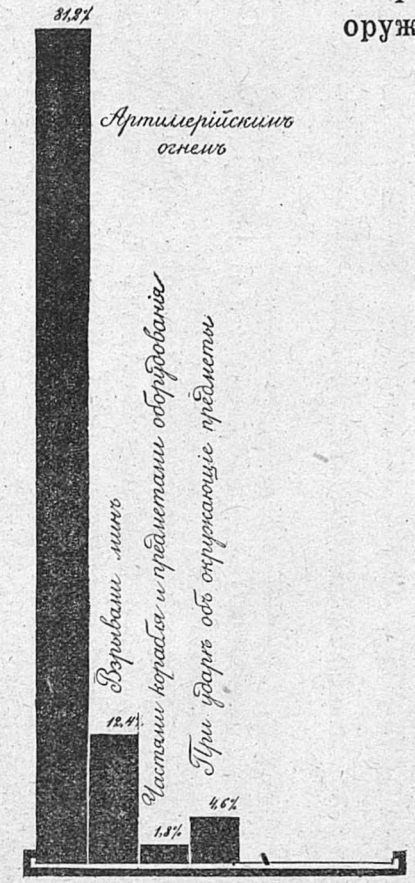
Изъ 408 чел., пострадавшихъ отъ контузій, свѣдѣнія объ оружіи имѣлись только о 73 чел. Взято было въ учетъ прочихъ пострадавшихъ съ контузіями — 145 чел. Изъ 218 случаевъ въ 177 контузіи были нанесены артиллерійскимъ огнемъ, въ 27—взрывами минъ, въ 4—частями корабля и предметами оборудованія и въ 10—при ударѣ объ окружающіе предметы.

Изъ 170 пострадавшихъ отъ ожоговъ свѣдѣнія объ оружіи имѣются только относительно 100 чел. Взято было въ учетъ прочихъ пострадавшихъ съ ожогами 21 чел. Изъ 124 пострадавшихъ отъ ожоговъ, у 62 ожоги были нанесены артиллерійскимъ огнемъ, у 19—взрывами минъ, у 1—при прикосновеніи къ горячему предмету, у 13—при пожарѣ, у 28—паромъ и у 1—электрическимъ токомъ.

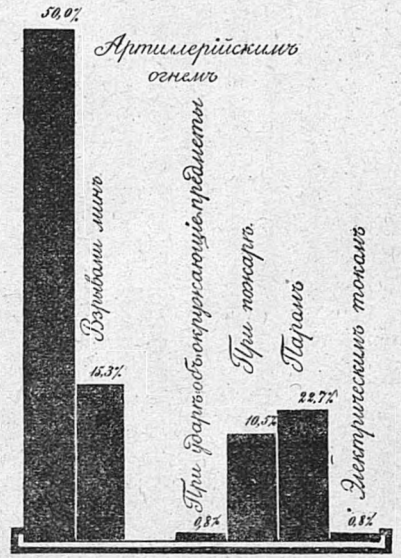
Соотношенія пострадавшихъ отъ поврежденій разнаго характера по оружію, которымъ нанесены были имъ поврежденія.



Пострадавшіе отъ ранений



Пострадавшіе отъ контузій.



Пострадавшіе отъ ожоговъ.

При расчетѣ процентныхъ отношеній для каждой изъ этихъ группъ по характеру поврежденій мы видимъ, что раненія наносились артиллерійскимъ огнемъ въ 95,0% случаевъ, контузіи — въ 81,2% и ожоги—въ 50,0% случаевъ.

Слѣдовательно, артиллерійскій огонь наносилъ преимущественно всѣ виды поврежденій: раненія, контузіи и даже ожоги.

Взрывы минъ нанесли ожоги въ 15,3% случаевъ, контузіи— въ 12,4% и раненія—всего въ 2,3% случаевъ.

Поврежденій, нанесенныхъ частями корабля и предметами оборудованія, было очень немного. Раненія ими нанесены всего въ 4,6%, а ожоги и раненія—менѣе чѣмъ въ 1%.

Паромъ при пожарѣ и электрическимъ токомъ были нанесены только ожоги.

ВЫВОДЫ.

1. Интенсивность общихъ потерь въ личномъ составѣ русскаго флота въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ и въ русской арміи въ боевыхъ дѣйствіяхъ на сушѣ была почти равной. Интенсивность же потерь умершими на флотѣ значительно превышала таковую въ арміи за счетъ, главнымъ образомъ, погибшихъ при затопленіи судовъ.

2. Какъ численность, такъ и интенсивность потерь въ четырехъ наиболѣе значительныхъ эскадренныхъ бояхъ стояла въ полной зависимости отъ результатовъ боевого столкновенія, причемъ значительное увеличеніе потерь общихъ и потерь умершими шло, главнымъ образомъ, за счетъ погибшихъ при затопленіи судовъ.

3. Въ эскадренномъ бою, не сопровождавшемся гибелью судовъ, общія потери не превышали 10% при потеряхъ умершими въ 1,5%.

4. При сравненіи потерь на судахъ разнаго типа наибольшая ихъ численность и интенсивность приходятся на суда броненосныя, на которыя преимущественно былъ направленъ огонь непріятеля.

5. При сравненіи потерь въ зависимости отъ типа огня, которому подвергся корабль въ бою, наибольшія потери по числен-

ности приходятся на прицѣльный артиллерійскій огонь, а по интенсивности—на взрывы минъ.

6. Общія потери въ боевыхъ дѣйствіяхъ судовъ погибшихъ (исключительно отъ огня) были 74,3% при потеряхъ умершими въ 71,1%, тогда какъ въ дѣйствіяхъ судовъ, оставшихся послѣ боя на водѣ, онѣ не превысили 6,4% при потеряхъ умершими въ 1,6%.

7. На судахъ, погибшихъ отъ огня, интенсивность потерь отъ прицѣльнаго артиллерійскаго огня превышала таковую отъ взрывовъ минъ.

8. Высокая интенсивность потерь умершими на судахъ, погибшихъ въ бояхъ, объясняется въ значительной степени плохими условіями для спасанія команды послѣ гибели судовъ.

9. Интенсивность общихъ потерь на судахъ, оставшихся на водѣ послѣ дѣйствія на нихъ артиллерійскаго огня, въ 3 раза превышала интенсивность потерь на судахъ, оставшихся на водѣ послѣ полученія минной пробоины.

10. Высокая интенсивность общихъ потерь отдѣльныхъ судовъ при гибели ихъ отъ артиллерійскаго огня зависѣла, главнымъ образомъ, отъ большого числа погибшихъ при затопленіи этихъ судовъ.

11. Потери отдѣльныхъ судовъ въ тѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ, когда они, подвергшись прицѣльному артиллерійскому огню, остались на водѣ, не превышали 30%, причемъ для судовъ бронепалубныхъ и небронированныхъ потери были даже нѣсколько меньшими.

12. Потери отдѣльныхъ судовъ въ тѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ, когда они послѣ нанесенія имъ минной пробоины остались на водѣ, не превышали 10%, причемъ на судахъ броненосныхъ—1,6%.

13. Потери умершими среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ были почти равными по интенсивности, потери же перенесшими поврежденія среди офицеровъ были вдвое большими, чѣмъ среди нижнихъ чиновъ.

14. Потери среди офицеровъ разныхъ спеціальностей были близкими по интенсивности, причемъ для флотскихъ офицеровъ онѣ были нѣсколько большими по сравненію съ врачами и гражданскими чинами, а для инженеръ-механиковъ—нѣсколько меньшими.

15. Отношенія между умершими отъ поврежденій и оставшимися въ живыхъ послѣ поврежденій во всѣхъ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ выразились какъ 7 : 3, тогда какъ въ боевыхъ дѣйствіяхъ русской арміи на сушѣ они выразились какъ 2 : 8. Почти обратныя отношенія объясняются исключительно за счетъ погибшихъ при затопленіи судовъ.

16. Соотношенія между умершими отъ поврежденій безъ оказанія помощи и по оказаніи помощи наиболѣе тяжкими въ смыслѣ превышенія числа умершихъ безъ оказанія помощи (главнымъ образомъ погибшихъ съ судами) были въ Цусимскомъ бою, на броненосныхъ судахъ, при дѣйствіи на суда взрывовъ минъ и на судахъ, погибшихъ отъ исключительнаго дѣйствія огня.

17. Соотношенія по тяжести между перенесшими поврежденія въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ показываютъ, что на 1 тяжелаго приходятся 2 легко пострадавшихъ.

18. Среди пострадавшихъ, характеръ поврежденія которыхъ былъ выясненъ, 80% составляютъ пострадавшіе отъ ранъ, за ними по численности идутъ пострадавшіе отъ контузій, ожоговъ, отравленія газами, шока и теплового удара.

19. Среди пострадавшихъ, которымъ было оказано пособіе, процентъ смертности отъ раненій былъ—7,5, отъ контузій—0,5 отъ ожоговъ—14,0 и отъ отравленія газами—8,7.

20. Въ боевыхъ дѣйствіяхъ на морѣ подавляющему числу пострадавшихъ, которымъ было оказано пособіе, поврежденія были нанесены артиллерійскимъ огнемъ.

21. При сопоставленіи пострадавшихъ по оружію, непосредственнымъ воздѣйствіемъ котораго имъ были нанесены поврежденія, оказалось, что какъ раненія (95,0%), такъ контузіи (81,2%) и даже ожоги (50,0%) наносились, главнымъ образомъ, артиллерійскимъ огнемъ.

Заканчивая работу, позволяю себѣ принести глубокую благодарность Его Превосходительству Главному Санитарному Инспектору Флота Александру Ювеналіевичу Зуеву за разрѣшеніе воспользоваться для диссертаціи цѣнными матеріалами Комиссіи для составленія санитарнаго отчета по флоту за русско-японскую войну, а также за постоянное вниманіе къ моей работѣ и руководящія указанія при ея выполненіи.

Приношу искреннюю благодарность академику профессору Николаю Александровичу Вельяминову, предсѣдателю Комиссіи для составленія санитарнаго отчета Михаилу Николаевичу Обезьянинову, бывшему предсѣдателю Ивану Васильевичу Ястребову, доктору медицины Петру Сергѣевичу Тимиреву и приватъ-доценту Владиміру Николаевичу Томашевскому за содѣйствіе въ работѣ совѣтами и указаніями, а профессорамъ Генриху Ивановичу Турнеру и Виктору Николаевичу Шевкуненко за согласіе быть цензорами диссертаціи.

Источники.

1. Документы архива Комиссіи для составленія санитарнаго отчета по флоту за русско-японскую войну,

2. Статьи нижеслѣдующихъ морскихъ врачей, участниковъ русско-японской войны, помѣщенныя въ «Медицинскихъ Прибавленіяхъ къ Морскому Сборнику» въ 1904, 1905 и 1906 г.г., докторовъ: Августовскаго, Аннина, Банщикова, Бологовскаго, Булатова, Бунге, Викторова, Герцога, Деляличъ-де-Лаваль, Заржецкаго, Кефели, Кравченко, Макарова, Обезьянинова, Солуха и Ястребова.

3. «Воспоминаніе о дѣятельности Первой Тихоокеанской эскадры и морскихъ командъ на берегу во время осады Портъ-Артура въ 1904 г.» кап. 1 ран. Бубнова. Морской Сборникъ съ мая 1906 г. по августъ 1907 г.

4. «Бѣглый очеркъ морскихъ операцій русско-японской войны» кап. 2 ран. Немитцъ. Морской Сборникъ 1912 и 1913 г.г.

5. Перечень военныхъ дѣйствій флота у Порть-Артура въ 1914 году. Сост. лейт. Лебедевъ. Изд. Мор. Ген. Штаба.

6. «Перечень событій похода 2-ой эскадры Тихаго океана и ея отрядовъ на Дальній Востокъ и бой въ Цусимскомъ проливѣ». Сост. лейт. Новиковъ. Изд. Мор. Ген. Штаба.

7. «Русско-японская война 1904—1905 г.г.». Вып. I и II. Работа исторической комиссіи по описанію дѣйствій флота въ войну 1904—1905 г.г. при Морскомъ Генеральномъ Штабѣ.

8. «Описаніе военныхъ дѣйствій на морѣ въ 37—38 г.г. Мейдзи (въ 1904 и 1905 г.г.)». Составлено Морскимъ Генеральнымъ Штабомъ въ Токіо. Переводъ съ японскаго ст. лейт. А. Воскресенскаго.

9. «Статистическія данныя о потеряхъ русской арміи отъ болѣзней и раненій въ войну съ Японіей 1904—1905 г.г.». Военно-Историческій Сборникъ за 1911 г. №№ 3 и 4 и за 1913 г. №№ 2 и 3. Статья доктора М. Козловскаго.

10. «Черезъ три океана». Воспоминаніе о морскомъ походѣ 1904—05 г.г. В. Кравченко.

Положенія.

1. На суднѣ въ бою управленіе подачей помощи пострадавшимъ должно быть сосредоточено въ рукахъ старшаго судового врача, подчиненнаго только командиру судна; дѣятельность старшаго судового врача въ періодъ боя должна быть по преимуществу административной.

2. Врачебная помощь раненымъ на суднѣ во время боя сводится въ огромномъ большинствѣ случаевъ къ прикрытію раны готовой повязкой.

3. Сортировка раненыхъ при помощи сопроводительныхъ знаковъ вноситъ порядокъ и быстроту въ эвакуацію раненыхъ съ поля сраженія, при значительной экономіи въ транспортныхъ средствахъ и носильщикахъ.

4. Авральныя росписанія для санитарной службы въ портахъ, этапныхъ пунктахъ, крѣпостяхъ и госпиталяхъ будутъ способствовать быстрому и полному использованію наличныхъ силъ и средствъ въ случаяхъ экстренной необходимости.

5. Санитарные маневры съ точно намѣченнымъ заданіемъ при правильной, продуманной методикѣ—лучшая школа для обученія санитарной тактикѣ.

6. Въ крѣпостяхъ санитарная служба должна быть организована по примѣру крѣпостной артиллеріи съ начальникомъ санитарной части крѣпости во главѣ и санитарными начальниками секторовъ на линіи обороны. Управленіе же лечебными заведеніями должно быть сосредоточено въ рукахъ особаго помощника начальника санитарной части крѣпости.

7. Управленіе въ бою санитарной службой значительныхъ войсковыхъ массъ требуетъ отъ лица, стоящаго во главѣ ея не только спеціальныхъ врачебныхъ и санитарно-тактическихъ знаній, но и хорошаго пониманія военнаго дѣла и опыта въ немъ, чтобы умѣть самостоятельно разобраться въ мѣняющейся обстановкѣ при различныхъ фазахъ боя для принятія необходимыхъ мѣръ по своей части.

8. Подготовка врачей для службы на административныхъ и строевыхъ должностяхъ въ арміи и во флотѣ должна вестись въ особыхъ учебныхъ заведеніяхъ, спеціально для этого оборудованныхъ, причемъ въ эти заведенія слѣдуетъ принимать лицъ, уже имѣющихъ извѣстный служебный цензъ.

9. Очередной задачей въ военно-санитарномъ дѣлѣ будетъ созданіе уже въ мирное время особыхъ военно-санитарныхъ частей войскъ, которыя вначалѣ должны носить характеръ учебныхъ отрядовъ.

Curriculum vitae.

Яковъ Іосифовичъ Кефели, сынъ старшаго Караимскаго газзана, караимскаго вѣроисповѣданія, родился въ Николаевѣ Херсонской губерніи 7 ноября 1876 года. Среднее образованіе почилъ въ Николаевской Александровской гимназіи. Въ 1896 году поступилъ въ Императорскую Военно-Медицинскую Академію, которую окончилъ со степенью лекаря съ отличіемъ въ 1901 году.

Высочайшимъ приказомъ 25 ноября 1901 года опредѣленъ на службу въ 8-й запасный кавалерійскій полкъ младшимъ врачемъ. Высочайшимъ приказомъ 21 января 1902 года переведенъ на службу въ Морское вѣдомство и назначенъ младшимъ врачемъ медицинской части Управленія порта Артуръ, а затѣмъ переведенъ на должность младшаго врача въ Квантунскій флотскій экипажъ.

Въ 1902 году былъ командированъ въ Китай въ г. Ньючвангъ на борьбу съ холерной эпидеміей.

Въ 1902—1904 годахъ находился въ заграничномъ плаваніи въ должности судового врача на крейсерѣ 2 ранга «Забіяка» и эскадренномъ броненосцѣ «Пересвѣтъ» и въ должности отряднаго врача на эскадренныхъ миноносцахъ 1-й Тихоокеанской эскадры.

Въ послѣдней должности состоялъ и во время русско-японской войны.

27 января 1904 года принималъ участіе въ бою съ японскимъ флотомъ у Портъ-Артура, находясь на эскадренномъ миноносцѣ «Стерегущій».

Во время блокады и тѣсной осады Портъ-Артура исполнялъ также обязанности завѣдывающаго 1-мъ Морскимъ санитарнымъ отрядомъ и завѣдывающаго пловучимъ Санитарнымъ караваномъ для перевозки больныхъ и раненыхъ.

Въ должности завѣдывающаго Санитарнымъ отрядомъ принималъ участіе въ бояхъ на Зеленыхъ Горахъ съ 13 по 15 іюля 1904 г. въ составѣ дивизіи генерала Кондратенко. Съ 25 іюля по 20 декабря того же года, участвуя въ оборонѣ крѣпости Портъ-Артуръ, находился съ Санитарнымъ отрядомъ на атакованномъ участкѣ сѣверо-восточнаго фронта.

Въ 1905 году переведенъ въ Черноморскій флотъ и назначенъ для исполненія ординаторскихъ обязанностей въ морскомъ госпиталѣ въ Николаевѣ. Въ 1906 году прикомандированъ къ Императорской Военно-Медицинской Академіи, гдѣ въ 1906-07 учебномъ году сдалъ экзамены на степень доктора медицины.

Въ 1907 году переведенъ въ Балтійскій флотъ. Въ 1908 году прикомандированъ къ Управленію Главнаго Медицинскаго Инспектора флота. При этомъ же Управленіи, переименованномъ нынѣ въ Управленіе Санитарной частью флота, состоитъ въ прикомандированіи и въ настоящее время, штатное же мѣсто служенія во 2-мъ Балтійскомъ флотскомъ экипажѣ въ должности младшаго врача.

Съ 1908 года состоитъ членомъ Комиссіи для составленія санитарнаго отчета по флоту за русско-японскую войну.

Имѣетъ слѣдующія печатныя работы:

1. Санитарная служба на миноносцахъ въ Портъ-Артурѣ въ 1904 году. «Медицинскія Прибавленія къ Морскому Сборнику» за февраль 1908 г.

2. Свѣдѣнія о пострадавшихъ на миноносцахъ за время войны въ Портъ-Артурѣ. «Медицинскія Прибавленія къ Морскому Сборнику» за мартъ 1908 г.

3. Путевые ярлыки для раненыхъ и санитарные маневры въ Черномъ морѣ для ихъ испытанія «Морской Сборникъ», №№ 4 и 5 1910 г.

4. Краткія свѣдѣнія о пострадавшихъ въ сраженіяхъ на судахъ флота въ русско-японскую войну 1904—1905 г.г. «Морской Врачъ», за сентябрь 1912 г.

5. Краткія свѣдѣнія о морскихъ чинахъ, пострадавшихъ въ сухопутныхъ сраженіяхъ въ русско-японскую войну 1904—1905 г. «Морской Врачъ», за ноябрь 1912 г.

6. Сопроводительные знаки для раненыхъ. «Вѣстникъ Краснаго Креста», 1912 г.

7. Готовыя повязки для артиллерійскихъ ранъ и ожоговъ. «Вѣстникъ Краснаго Креста», 1913 г.

8. Потери въ личномъ составѣ русскаго флота въ войну съ Японіей. Статистическое изслѣдованіе. Эта работа представляется въ качествѣ диссертаціи на степень доктора медицины.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Введеніе	3
Документы	7
Карточная система	10
Карточный матеріалъ	14
Поврежденія здоровья у пострадавшихъ	15
Классификація пострадавшихъ	16
Правила для классификаціи пострадавшихъ	27
Изученіе поврежденій по карточкамъ	33
Краткій очеркъ войны на морѣ	34
Списокъ судовъ русскаго флота	35
Потери въ личномъ составѣ флота Тихаго океана	38
Потери въ личномъ составѣ отдѣльныхъ эскадръ	42
Потери въ личномъ составѣ въ отдѣльныхъ эскадренныхъ бояхъ	44
Потери въ личномъ составѣ на судахъ разнаго типа	62
Потери въ личномъ составѣ на судахъ, подвергшихся дѣйствію огня разнаго типа	69
Потери въ личномъ составѣ на судахъ въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ	80
Потери въ личномъ составѣ на судахъ, въ зависимости отъ степени поврежденія ихъ огнемъ разнаго типа	86
Потери въ личномъ составѣ отдѣльныхъ судовъ въ каждомъ ихъ боевомъ дѣйствіи	91
Потери среди офицеровъ и нижнихъ чиновъ	118
Потери среди офицеровъ разныхъ спеціальностей	122
Отношеніе умершихъ отъ поврежденій къ оставшимся въ живыхъ послѣ поврежденій	124
Соотношенія пострадавшихъ по исходу и тяжести поврежденій	127
Характеръ поврежденій у пострадавшихъ	136
Процентъ смертности среди пострадавшихъ, которымъ была оказана врачебная помощь	145
Оружіе, непосредственнымъ воздѣйствіемъ котораго были нанесены поврежденія пострадавшимъ	146
Выводы	149
Источники	152